

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

WRIT PETITION NO. 8899 of 2018

IN THE MATTER OF:

An application under Article 102 of the
Constitution of the People's Republic of
Bangladesh

And

IN THE MATTER OF:

Spectra Sweaters Limited

..... *Petitioner*

-vs-

National Board of Revenue and others.

.....*Respondents.*

And

Mr. Md. Golam Sarwar, Advocate

..... For the Petitioner.

Mr. Samarendra Nath Biswas, D.A.G. with
Mr. Md. Abul Kalam Khan (Daud), A.A.G. with
Mr. Md. Modersher Ali Khan (Dipu), A.A.G. and
....For the Respondents-government.

Heard on:07.11.2023 and
Judgment on:20.11.2023

Present:

Mrs. Justice Farah Mahbub.

And

Mr. Justice Muhammad Mahbub Ul Islam

Farah Mahbub, J:

In this Rule Nisi, issued under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh, the respondents have been called upon to show cause as to why the impugned order dated 23.01.2018 passed under Nothi No.8/মুসক উৎসে/কর্তন/বিবিধ/৬৮১/টগবিঃ/২০১৬/৪৯৮৭ by the respondent No.4 directing the petitioner to pay Tk. 2,36,08,107/-(Taka two crore thirty six lac eight thousand one hundred and seven) as VAT

including interest without complying the provision of Section 55 of the Value Added Tax Act, 1991 and all subsequent proceedings arising thereof (Annexure-C), should not be declared to have been issued without lawful authority and hence, of no legal effect.

At the time of issuance of the Rule operation of the impugned order dated 23.01.2018 passed under Nothi No.8/মুসক উৎসে/কর্তন/বিবিধ/৬৮১/টগবিঃ/২০১৬/৪৯৮৭ by the respondent No.4 (Annexure-C), was stayed by this Court for a prescribed period.

In view of the statements so made in the writ petition Mr. Md. Golam Sarwar, the learned Advocate appearing for the petitioner submits drawing attention to the impugned demand notice dated 23.01.2018 that said demand has been made covering the audit period from July, 2010 to June, 2015 without issuing any show cause notice as required under Section 55 of the Value Added Tax Act, 1991. As such, he submits, it is liable to be declared to have been issued without lawful authority and hence, has no legal effect. In support of the said contention he has referred the decision of the case of *M/S Diamond Cement Ltd. –Vs- National Board of Revenue others* in *Writ Petition No.538 of 2004*.

Mr. Samarendra Nath Biswas, the learned Deputy Attorney General appearing on behalf of the government opposes the Rule.

Instant Rule Nisi is centering around the demand so made by the respondent concerned dated 23.01.2018 making direct demand to pay the respective amount of unpaid VAT pursuant to the audit report prepared by the authority concerned.

The impugned order dated 23.01.2018 issued by the respondent concerned under Nothi No.8/মূসক উৎসে/কর্তন/বিবিধ/৬৮১/টঃবিঃ/২০১৬/ ৪৯৮৭ (Annexure-C) is quoted below for ready reference:

“গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
বিভাগীয় কর্মকর্তার কার্যালয়
কাস্টমস, এক্সাইজ ও ভ্যাট, টঙ্গী বিভাগ
বাড়ী নং-২০, রোড নং-১৫, সেক্টর-১৪, উত্তরা, ঢাকা

নথি নং- ৪/মূসক/উৎসে কর্তন/বিবিধ/৬৮১/টঃবিঃ/২০১৬/ ৪৯৮৭ তারিখঃ ২৩/০১/২০১৮ খ্রিঃ।

প্রেরক: বিভাগীয় কর্মকর্তা।

প্রাপক: ব্যবস্থাপনা কর্তৃপক্ষ/স্বত্বাধিকারী
স্পেক্ট্রা সুয়েটার লিঃ,
১০ নতুন (৩১/২ পুরাতন), হিমারদীঘি, মুন্সুনগর, টঙ্গী, গাজীপুর।

বিষয়: ২০১০-১১, ২০১১-১২, ২০১২-১৩, ২০১৩-১৪ ২০১৪-১৫ অর্থবছরের সি.এ রিপোর্টের আলোকে অপরিশোধিত উৎসে মূসক ১,৩৩,৬৬,৭৭০/- টাকা ও মাসিক ২% হারে সুদ বাবদ ১,০২,৪১,৩৩৭/- টাকাসহ মোট ২,৩৬,০৮,১০৭/- টাকা সরকারী কোষাগারে জমা প্রদানের নোটিশ।

উপর্যুক্ত বিষয়ের প্রতি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করা হলো।

২। মূল্য সংযোজন কর আইন, ১৯৯১ এর ধারা-৬ এর উপধারা-৪ এবং মূল্য সংযোজন কর বিধিমালা, ১৯৯১ এর বিধি- ১৮ক অনুযায়ী কাস্টমস, এক্সাইজ ও ভ্যাট, টঙ্গী বিভাগের আওতাধীন প্রতিষ্ঠান মেসার্স স্পেক্ট্রা সুয়েটার লিমিটেড, ১০ নতুন (৩১/২ পুরাতন), হিমারদীঘি, মুন্সুনগর, টঙ্গী, গাজীপুর নামক প্রতিষ্ঠানের উপর উৎসে মূসক কর্তন করার বাধ্যবাধকতা রয়েছে। উক্ত প্রতিষ্ঠানের গত ২০১০-১১, ২০১১-১২, ২০১২-১৩, ২০১৩-১৪ ও ২০১৪-১৫ অর্থবছরের সি.এ রিপোর্ট পর্যালোচনা করে দেখা যায়, আলোচ্য প্রতিষ্ঠানের অপরিশোধিত উৎসে মূসক ১,৩৩,৬৬,৭৭০/- টাকা ও মাসিক ২% হারে সুদ বাবদ ১,০২,৪১,৩৩৭/- টাকাসহ মোট ২,৩৬,০৮,১০৭/- টাকা প্রদেয় হয়েছে। উল্লিখিত অপরিশোধিত মূসক ও সুদ আগামী ৭ (সাত) দিনের মধ্যে সরকারী কোষাগারে ১-১১৩৩-০০১৫-০৩১১ কোডে জমা প্রদান করার জন্য অনুরোধ করা হলো।

৩। উল্লিখিত টাকা সরকারী কোষাগারে জমা প্রদান করে থাকলে তার সপক্ষে ড্রেজারী জমার কপি এবং এ বিষয়ে আপনার প্রতিষ্ঠানের কোন বক্তব্য থাকলে তা লিখিত আকারে নিম্ন-স্বাক্ষরকারীর দপ্তরে ৩১/০১/২০১৮ খ্রিঃ তারিখের মধ্যে দাখিল করার জন্য অনুরোধ করা হলো।

৪। মূল্য সংযোজন কর আইন, ১৯৯১ অনুযায়ী এটি ১ম নোটিশ হিসেবে গণ্য হবে।

৫। সরকারী রাজস্ব আহরণের স্বার্থে বিষয়টি অতি জরুরি।

মোঃ শরপুদ্দিন মিত্র
সহকারী কমিশনার
ফোনঃ ৮৯৩১৮৪০”

In this regard, the categorical assertion of the petitioner is that without initiating proceeding under Section 55 of the Act, 1991 said demand has been made. The respondent concerned, however, has failed to produce any document whatsoever in order to controvert the said assertions of the petitioner.

It is the established principle of law that the VAT authority cannot issue demand notice directly without following the provision of Section 55 of the Value Added Tax Act, 1991. Said findings of ours is supported from the decision of the case of *Marble Di Carrara (Pvt.) Ltd, represented by its Managing Director, Rashadur Rahman, South Shaina, Joydevpur, Gazipur-1703 -vs- National Board of Revenue, represented by its Chairman, NBR Bhaban, Segunbagich, Dhaka and others in writ petition No.14243 of 2012*, where it has been categorically observed, *inter-alia-*

“Prior to making demand of unpaid or less paid VAT respective procedures as provided under Section 55 of the VAT Act, 1991 have to be complied with mandatorily i.e. with the issuance of demand-cum- show cause notice within 5(five) years an opportunity of personal hearing has to be provided to the person concerned with option to place supporting documents in order to controvert the claim of the respondent concerned. Upon considering the reply of the person concerned as well as the relevant documents, final demand can be made under Section 55(3) of the Act. If the demanded amount of VAT so claimed under Section 55(3) of the Act remains unpaid only then the authority concern is empowered to opt for the provision of Section 56 of the Act, 1991 for recovery of the VAT amount.”

In view of the above, we have no number of doubt to find that making direct demand by the respondent concerned vide the impugned order dated 23.01.2018 (Annexure-C) without initiating proceeding

under Section 55 of the VAT Act, 1991 is an order passed without any lawful authority; hence, has no legal effect.

In the result, the Rule is made absolute.

The impugned order dated 23.01.2018 passed under Nothi No.8/মূসক উৎসে/কর্তন/বিবিধ/৬৮১/টঃবিঃ/২০১৬/৪৯৮৭ by the respondent No.4 directing the petitioner to pay Tk. 2,36,08,107/-(Taka two crore thirty six lac eight thousand one hundred and seven) as VAT including interest without complying the provision of Section 55 of the Value Added Tax Act, 1991 and thereby all subsequent proceedings arising thereof (Annexure-C), is hereby declared to have been passed without law lawful authority and hence, of no legal effect.

The respondents concern are at liberty to issue a fresh notice under Section 55 of the VAT Act, 1991 in due compliance of law.

There will be no order as to costs.

Communicate the judgment and order to the respondents concerned at once.

Muhammad Mahbub Ul Islam, J:

I agree.