IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

Writ Petition No. 11839 of 2017

IN THE MATTER OF:
An application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.
And

IN THE MATTER OF:

Md. Asaduzzaman
----Petitioner.
-Versus-
The Government of Bangladesh represented by the Secretary, Ministry of Home Affairs, Bangladesh Secretariat, Raman, Dhaka and others
----Respondents.

Mr. Md. Mostafizur Rahman, Advocate
----For the Petitioner.
Mr. Nazmul Hasan Chowdhury, AAG
----For the Respondents.

Present:
Mr. Justice Md. Iqbal Kabir
And
Mr. Justice S. M. Saiful Islam

Heard on: 29.06.2026.
Date of Judgment: 13.07.2026.

S. M. Saiful Islam, J:

On an application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh, a Rule Nisi was issued in the following terms:

> "Let a Rule Nisi be issued calling upon the respondents to show cause as to why inaction and non-issuance of necessary appointment letter favoring the

petitioner should not be declared illegal and why a direction should not be given upon the Respondent to that effect and the acts of the respondents should not be declared and is of no legal effect and / or pass such other or further order or orders as to this Court may seem fit and proper."

Facts stated in the writ petition, in brief, are that the petitioner is a permanent citizen and resident of Bangladesh. He passed the SSC examination in 2015. The respondents published an advertisement in the 'Daily Ittefaq' dated 10.03.2017 under the signature of respondent No. 5, inviting applications for recruitment to the post of '*Trainee Recruit Constable.*' Pursuant to the said advertisement, the petitioner duly applied for the post and appeared in the requisite examinations and tests. He successfully passed all the examinations and tests conducted as part of the recruitment process. However, although appointment letter was issued to all other successful candidates, no appointment letter was issued in favour of the petitioner. Subsequently, the petitioner came to know that his appointment letter had not been issued on the basis of an adverse police verification report.

According to the petitioner, some ill motivated persons, out of grudge and enmity, filed CR Case No. 284/C/2016 Shajahanpur, before the Senior Judicial Magistrate, Court No. 3, Bogra, against the petitioner's father and others which was found to be false upon police inquiry. Thereafter, the complainant filed a '*Naraji*' petition against the inquiry report which was subsequently withdrawn. Thereafter, the petitioner submitted an application to the office of the respondent No. 5 seeking re-

verification and issuance of his appointment letter. Upon receipt of the said application, respondent No. 5 forwarded the same to respondent No. 4 vide Memo No. 44.01.0000. 028.04.003 (Aungsho). 17-5596, dated 02.07.2017, requesting him to enquire into the matter on humanitarian ground and to arrange for re-verification.

Although the respondent No. 4 received the same communication, no effective steps were taken and no decision was communicated to the petitioner. Subsequently, the petitioner submitted another application directly to respondent No. 4 on 25.07.2017, again requesting re-verification and issuance of his appointment letter, but got no response. The petitioner thereafter served a demand for justice notice upon the respondents requesting to redress his grievance, but the respondents failed to response. Finding no other equally efficacious alternative remedy, the petitioner filed the present writ petition and obtained the Rule.

Mr. Md. Mostafizur Rahman, the learned Advocate appearing for the petitioner, submits that the petitioner successfully passed in all tests and examinations conducted in connection of the recruitment process for the post of trainee recruit constable and, as such, is legally entitled to be appointed to the said post. He contends that the respondents unlawfully refrained from issuing an appointment letter to the petitioner solely on the basis of a police verification report with which the petitioner had no connection.

He further submits that the criminal case referred to in the verification report had been filed against the petitioner's father and others out of family enmity and was ultimately found to be false upon inquiry. He also submits that the respondents' failure to issue the appointment letter to

the petitioner is arbitrary, without lawful authority and amounts to a denial of his constitutional rights. Such action and inaction, according to him, is violative of the Articles 27, 31 and 46 of the Constitution. On these grounds, the learned Advocate for the petitioner prays for making the Rule absolute.

Conversely, Mr. Najmul Hasan Chowudhury, the learned Assistant Attorney General, appearing on behalf of the Respondent No. 5, by filing an affidavit-in-opposition, submits that, the writ petition is not maintainable as the petitioner has no cause of action to invoke writ jurisdiction. He contends that at the time of police verification, the Petition Case No. 284/C/16 corresponding to Shajahanpur P.S. Case No. 8 dated 22/11/16 U/S 114/ 143/ 341/ 447/ 323/ 325/ 326/ 307/ 379/ 506/ 36 of the Penal Code, was pending for trial against the petitioner before learned Senior Judicial Magistrate, Court No. 3, Bogra. He further submits that according to Regulation 750 of Police Regulations Bengal, 1943 (PRB), if upon verification, the antecedents of a candidate is found to be unsatisfactory and any statement made by the candidate is found to be false, his name is to be struck off the select list . Accordingly, the petitioner was found unfit for appointment to the post.

He further submits that if the petitioner's case is allowed, the recruitment policy adopted by the authority would be adversely affected, as the same arrangements could not applied to all by the Police Headquarters. He contends that the candidates whose applications were previously cancelled due to unsuccessful police verification may also raise new claim if the petition is allowed. He further submits that the petitioner has already exceeded the prescribed maximum age limit of 20 years as stipulated in the

Police Code and the recruitment advertisement, and therefore, may no longer possess the physical fitness required to successfully undergo the rigorous basic training prescribed for the Trainee Recruit Constable. On the aforesaid grounds, learned Assistant Attorney General prays for discharge of the Rule.

We have heard the learned Advocates of both sides, perused the application and affidavit in opposition and the Annexures thereto.

Admittedly, the petitioner applied for the post of Trainee Recruit Constable (TRC) and he was selected primarily. However, he was ultimately not selected for appointment on the basis of an adverse police verification report. It is also an admitted fact that, at the time of the police verification, a criminal case was pending against the petitioner. Annexure-'E' to the writ petition reveals that the petitioner submitted an application dated 29.06.2017 to A.I.G.P. (Recruitment and Career Planning), stating, *inter alia*, as follows:

> "ইতিমধ্যে আমার ভি. আর. রিপোর্টে কোর্ট পিটিশন মামলা ২৮৪সি/১৬ দেখাইয়া আমার বিরুদ্ধে রিপোর্ট দেন। আমি ইন-চার্জ অফিসার পুলিশ লাইন বগুড়ার সঙ্গে যোগাযোগ করিলে সে কোর্টের মামলার খালাসের কাগজ নিয়ে আসতে বলে। আমি ২৫/৫/১৭ তারিখে আমার বিরুদ্ধে দায়েরকৃত মামলা খারিজ হয়। ঐদিন কোর্ট হইতে জাবেদা নকল না পাওয়ায় পরের ২ দিন সরকারী সাপ্তাহিক ছুটি থাকায় ২৮/৫/১৭ ইং তারিখে জাবেদা পাইয়া ইন-চার্জ অফিসারের নিকট গেলে আমাকে বলে ভি.আর. দেওয়া হয়েছে।"

Although the petitioner asserted that the criminal case against him had been dismissed on 25.05.2017, Annexure- L reveals that the case was, in fact, withdrawn upon a petition filed on 28.05.2017. Therefore, the petitioner's assertion that the case against him had been dismissed on

25.05.2017 does not appear to be correct. A perusal of Annexure- C, annexed to the affidavit-in-opposition, further reveals that the final list of selected candidates was prepared on 26.05.2017, when the criminal case against the petitioner was still pending. It thus appears that the police verification report correctly reflected the petitioner's status at the relevant time and cannot be said to suffer from any illegality or misrepresentation. Furthermore, a perusal of the advertisement for recruitment (Annexure-D), shows that a satisfactory police verification report was condition precedent for final selection. Clause 5 (kha) of the selection procedure contained in the said advertisement provides as follows:

> " ৫।
>
> খ। পুলিশ ভেরিফিকেশনে সন্তোষজনক ও স্বাস্থ্য পরীক্ষায় যোগ্য বিবেচিত হলে প্রশিক্ষণের জন্য প্রাথমিক ভাবে মনোনীত করা হবে। উল্লেখ্য, পুলিশ ভেরিফিকেশন ফরমে কোন তথ্য গোপন অথবা মিথ্যা তথ্য প্রদান করা হলে চুড়ান্ত প্রশিক্ষণের জন্য মনোনয়ন করা হবে না।"

As already observed, at the time the police verification was conducted, a criminal case was pending against the petitioner. Consequently, the police verification report could not be regarded as satisfactory. Since a satisfactory police verification report was a condition precedent for final selection under the terms of the recruitment advertisement, the petitioner was rightly excluded from the final select list.

A perusal of Annexure- 'E' and 'F' reveals that, upon receiving the petitioner's application dated 29.06.2017, A.I.G.P. (Recruitment and Career Planning), respondent No. 5, forwarded the same vide Memo No. 44.01.0000.028.04.003 (Aungsho). 17-5596 dated 02.07.2017 to respondent No.4 the Superintendent of Police, Bogra requesting him to look into the

matter. A further perusal of Annexure-C, annexed to the affidavit-in-opposition, reveals that the respondent no. 4 replied to respondent No.5 by Memo No. 2169/RO dated 06.07.2017 explaining the matter as follows:

> " উপরোক্ত বিষয় ও সূত্রে উল্লেখিত স্মারকের পরিপ্রেক্ষিতে জানানো যাচ্ছে যে, মার্চ/২০১৭ খ্রিঃ মাসে বগুড়া জেলায় ট্রেইনি রিক্রুট কনস্টবল (টিআরসি) পদে জনৈক মোঃ আসাদুজ্জামান, পিতা- মোঃ মতিউর রহমান, মাতা- মোসাঃ আসমা বেগম, গ্রাম-চাঙ্গুইর, পোঃ- শাবরুল, থানা- শাজাহানপুর, জেলা-বগুড়াকে প্রাথমিকভাবে নির্বাচিত করা হয়। প্রাথমিকভাবে নির্বাচিত প্রার্থীদের পুলিশ ভেরিফিকেশন ২৫/০৫/২০১৭ খ্রিঃ তারিখের মধ্যে সম্পন্ন করার জন্য পুলিশ হেডকোয়ার্টার্স, ঢাকার নির্দেশনার প্রেক্ষিতে প্রাথমিকভাবে নির্বাচিত প্রার্থীদের পুলিশ ভেরিফিকেশন ১৫/০৫/২০১৭ খ্রিঃ তারিখের মধ্যে সম্পন্নের জন্য তাদের ভিআরগুলি গত ২২/০৪/২০১৭ খ্রিঃ তারিখে জেলা বিশেষ শাখা, বগুড়ায় প্রেরণ করা হয়। জেলা বিশেষ শাখা, বগুড়ার স্মারক নং- ৩১০৬/০১-২০১৭(২), তারিখ- ২৫/০৪/২০১৭ খ্রিঃ মূলে বর্ণিত প্রার্থীর ভিআরটি তদন্তের জন্য অফিসার-ইন-চার্জ, শাজাহানপুর থানা, বগুড়া বরাবরে প্রেরণ করা হয়। অফিসার-ইন-চার্জ, শাজাহানপুর থানা, বগুড়া উল্লেখিত ভিআরটি তদন্তপূর্বক প্রতিবেদন দাখিল করার জন্য জনাব মোঃ আব্দুল হাকিম, পুলিশ পরিদর্শক (তদন্ত), শাজাহানপুর থানা, বগুড়াকে নির্দেশ প্রদান করেন। তিনি উক্ত ভিআরটি প্রাপ্ত হয়ে প্রার্থীর ভি রোলের ১-১১ এবং ১৩-১৫ নং কলামে প্রার্থী কর্তৃক প্রদত্ত তথ্যাদি সঠিক পান কিন্তু ১২ নং কলামের তথ্য সঠিক পাননি। প্রার্থী ভি রোলের ১২ নং কলামে উল্লেখ করেন তার বিরুদ্ধে কোর্ট মোকদ্দমা নং- ২৮৪ সি/১৬ (শাজা) বিজ্ঞ সিনিয়র জুডিশিয়াল ম্যাজিস্ট্রেট আদালত- ৩, বগুড়া হতে অব্যাহতি পেয়েছেন। কিন্তু ভিআর তদন্তকারী অফিসার প্রতিবেদনে উল্লেখ করেন মোকদ্দমা নং- ২৮৪ সি/১৬ (শাজা) শাজাহানপুর থানা পুলিশ তদন্ত করে বর্ণিত মোকদ্দমায় প্রার্থীসহ অন্যান্য বিবাদীদের বিরুদ্ধে বাদীর আনিত অভিযোগের কোন সত্যতা না পাওয়ায় শাজাহানপুর থানা, বগুড়ার স্মারক নং- ২৩৫, তারিখ- ১৮/০১/২০১৭ খ্রিঃ মোতাবেক মোকদ্দমা হতে অব্যাহতির জন্য তদন্ত প্রতিবেদন বিজ্ঞ আদালতে দাখিল করেন। উল্লেখিত মামলার বাদী উক্ত প্রতিবেদনের উপর অনাস্থা জ্ঞাপন করে বিজ্ঞ আদালতে নারাজী দাখিল করেন। যা আগামী ০৯/০৭/২০১৭ খ্রিঃ শুনানীর জন্য দিন ধার্য রয়েছে। উল্লেখিত তদন্ত প্রতিবেদনের আলোকে প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিজ্ঞ আদালতে ফৌজদারী মামলা বিচারাধীন থাকার কারণে অফিসার-ইন-চার্জ, শাজাহানপুর থানা, বগুড়া ভি রোলের ১৯ নং কলামে প্রার্থী ''নিয়োগযোগ্য নহে'' মর্মে উল্লেখ করে ভিআরটি জেলা বিশেষ শাখা, বগুড়ায় প্রেরণ করেন। পুলিশ

হেডকোয়ার্টার্স, ঢাকার স্মারক নং- আরএন্ডএম(রি)/১১-২০০৬/৮৮২(১১৫), তারিখ-১৭/১২/২০০৭ খ্রিঃ এর নির্দেশনার আলোকে ভিআর তদন্তকালীন সময়ে প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিজ্ঞ আদালতে ফৌজদারী মামলা বিচারাধীন থাকায় বর্ণিত প্রার্থী ‘‘নিয়োগ অযোগ্য’’ মর্মে গত নিম্নস্বাক্ষরকারী মতামত প্রদান করেন। মার্চ/২০১৭ খ্রিঃ মাসে বগুড়া জেলায় ট্রেইনি রিক্রুট কনস্টবল (টিআরসি) পদে প্রাথমিকভাবে নির্বাচিত প্রার্থীদের ভিআর সম্পন্নের পর সাধারণ কোটায় বর্ণিত প্রার্থীসহ মোট ০৩ (তিন) জন প্রার্থী নিয়োগ অযোগ্য হওয়ায় জেলার অপেক্ষমান তালিকা হতে ০৩ (তিন) জন প্রার্থীকে চূড়ান্তভাবে মনোনিত করে অত্রাফিস স্মারক নং- ১৬৭০/আরও, তারিখ-২৬/০৫/২০১৭ খ্রিঃ মূলে নামের চূড়ান্ত তালিকা পুলিশ হেডকোয়ার্টার্স, ঢাকায় প্রেরণ করা হয়।’’

Thus it appears from the said communication that, in accordance with the directions issued by the Police Headquarters, the police verification of the primarily selected candidates was required to be completed within 25.05.2017. Accordingly, the final list of selected candidates was forwarded to the Police Headquarters on 26.5.2017. As already noted, the criminal case against the petitioner was withdrawn only on 28.05.2017. Therefore, as on 25.05.2017, the criminal case was admittedly pending against the petitioner. It further appears that, under Memo No. আর এন্ড এম (রি)/ ১১-২০০৬/৮৮২(১১৫) dated 17.12.2007, issued by the police Headquarters, any candidates against whom a criminal case was pending was to be treated as “ineligible for appointment.” In view of the said policy, the respondents acted in accordance with the applicable rules and instructions governing the recruitment process.

It also appears that three candidates, including the petitioner were disqualified at the stage of final selection on account of adverse police verification reports. Consequently, three candidates from waiting list were appointed in their place. As a result, all the advertised vacancies were filled

up and no vacant post remained against which the petitioner could subsequently be appointed. Although, the petitioner applied for re-verification on 29.06.2017, by that time, the recruitment process had already been completed and the select list had attained finality. In such circumstances, the respondents had no further scope to reconsider the petitioner's candidature or issue him an appointment letter.

In view of the facts, circumstances, and discussions made above, we are of the view that the Rule Nisi is devoid of merit and is liable to be discharged.

In the result, the Rule Nisi is discharged without any order as to costs.

Communicate this judgment forthwith.

Md. Iqbal Kabir, J:

I agree.