

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(CIVIL REVISIONAL JURISDICTION)

Present:

Mr. Justice Md. Khairul Alam

Civil Revision No. 333 of 1994.

Abdul Khaleque and others.

.....Plaintiff-Respondents-Petitioners.

-Versus-

Additional Deputy Commissioner Barisal and
others.

..... Defendant-Appellant-Opposite Parties.

Mr. Mohammad Masud Parvez, Advocate.

..... For the petitioners.

Ms. Jannat Sultana Mukta, A.A.G.

..... For the opposite parties.

Heard & Judgment on: 4th May, 2025.

Md. Khairul Alam, J.

This Rule has arisen out of the judgment and decree dated 01.11.1992 passed by the learned Additional District Judge, 1st Court, Barisal in Title Appeal No. 3 of 1989 reversing the judgment and decree dated 28.12.1987 passed by the learned Assistant Judge, Barisal in Title Suit No. 2076 of 1984 decreeing the suit.

Relevant facts for disposal of the Rule are that the present petitioners as plaintiffs instituted Title Suit No. 383 of 1979 in the Court of the 2nd Munsiff, Barisal impleading the Government of Bangladesh, and others as defendants praying for a declaration that the impugned V.P. Case No. 20 of 1978, in respect of the suit land, is illegal, inoperative and

not binding upon the plaintiffs and also praying for a permanent injunction against the principal defendants. The Government of Bangladesh, represented by the Additional Deputy Commissioner (revenue), Barishal contested the suit by filing a written statement. The suit was decreed by the trial Court, but on appeal, the suit was dismissed.

Being aggrieved thereby the petitioners obtained the instant Rule.

When the Rule is taken up for hearing Mr. Mohammad Masud Parvez, the learned Advocate appearing for the petitioners, by filing an application for discharging the Rule, submits that by virtue of the provisions of section 13 of the অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আইন, ২০০১, the Rule has already been abated, nevertheless, the Rule requires a formal disposal and he prays for a formal order from this Court. Ms. Jannat Sultana Mukta, the learned A.A.G, though appears on behalf of the Government but does not find any reason to oppose the said submission.

Section 13 of the 'অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আইন, ২০০১' reads thus:-

“১৩। (১) প্রত্যর্পণযোগ্য সম্পত্তির তালিকা সরকারী গেজেটে প্রকাশের তারিখে যদি কোন আদালতে এমন দেওয়ানী মামলা অনিস্পন্ন থাকে যাহাতে উক্ত তালিকায় অন্তর্ভুক্ত কোন সম্পত্তিতে স্বত্ত্ব দাবী করিয়া বা উহা অর্পিত সম্পত্তি মর্মে দাবী করিয়া কোন প্রতিকার প্রার্থনা করা হইয়াছে, বা যদি তত্ত্ববধায়কের নিকট এমন কোন কার্যধারা অনিস্পন্ন থাকে যাহাতে উক্ত সম্পত্তিতে অর্পিত সম্পত্তির তালিকা হইতে অবমুক্তির আবেদন করা হইয়াছে, তাহা হইলে-

(ক) প্রত্যর্পণযোগ্য সম্পত্তির তালিকা সরকারী গেজেটে প্রকাশের তারিখে উক্ত মামলায় উক্ত সম্পত্তি যতটুকু জড়িত ততটুকু বাবদ মামলাটি আপনা আপনি abated হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে;

(খ) এইরূপ abatement এর জন্য সংশ্লিষ্ট আদালত কর্তৃক আনুষ্ঠানিক আদেশ প্রদানের বাধ্যবাধকতা থাকিবে না, আদালত প্রদত্ত কোন আদেশ (আনুষ্ঠানিক abatement আদেশ ব্যতীত) এর কার্যকারিতা থাকিবে না;

(গ) উক্ত তালিকা সরকারী গেজেট প্রকাশের তারিখে তত্ত্বাবধায়ক উক্ত কার্যধারা কার্যক্রম বন্ধ করিবেন এবং উক্ত তারিখের পর এইরূপ সম্পত্তির বিষয়ে তত্ত্বাবধায়ক প্রদত্ত আদেশ (কার্যক্রম বন্ধকরণের আদেশ ব্যতীত) এর কার্যকারিতা থাকিবে না।”

On a plain reading of the said provision, it appears that any pending civil litigation of any Court regarding the vested property should be abated automatically, and no formal order of the court for the said abatement is required.

Admittedly, the subject matter of the instant Rule is vested property; therefore, the Rule has already been abated and no formal order as per the said provision is required. But the fact is that due to this Rule, the Lower Courts record remained with this Court hence a formal order for send down the Lower Courts record is needed. Accordingly, the Rule is liable to be discharged as being abated.

In the result, the Rule is discharged, as being abated by statutory law.

The office is directed to send down the lower Court's record.