

**IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(CIVIL REVISIONAL JURISDICTION)**

Present:

Mr. Justice Zafar Ahmed

Civil Revision No. 3562 of 2016

Md. Maksudur Rahman Howlader and others

Defendant-appellant-petitioners

-Versus-

Nishit Ranzon Das and others

Opposite parties

Mr. Mintu Kumar Mondal

...For the petitioners

Mr. Md. Rafiqul Islam

... For the opposite party No. 1

Heard on: 11.10.2024 and 25.11.2024

Judgment on: 03.12.2024

The instant civil revision is directed against the order dated 02.05.2016 passed by the Special District Judge, Barishal in Title Appeal No. 06 of 2010 rejecting the application filed by the appellants under Order 41 rule 27 read with Section 151 of the Code of Civil Procedure (CPC) and also rejecting the application for recalling DW-1. This Court, on 23.10.2016, issued a Rule.

Defendant-appellants are the petitioners. Title Suit No. 87 of 2003, in which the petitioners and others were defendants, was heard

and disposed of analogously with Title Suit No. 82 of 2003 by the Joint District Judge, 1st Court, Barishal on 12.02.2009. Title Suit No. 87 of 2003 was decreed and Title Suit No. 82 of 2003 was dismissed. Challenging the decree passed in Title Suit No. 87 of 2003, the present petitioners preferred Title Appeal No. 67 of 2009, which was subsequently renumbered as Title Appeal No. 06 of 2010.

Today, when the matter was taken up for judgment, the learned Advocate appearing for the petitioners filed a supplementary affidavit annexing the plaint, written statement, judgment and decree passed by the trial Court in Title Suit No. 87 of 2003.

During pendency of the title appeal, the appellant-petitioners filed an application on 15.04.2014 before the appellate Court below for recalling DW-1. The relevant portion of the said application is reproduced below:

“আপীলকারী পক্ষ DW-1 মোঃ মাকসুদুর রহমানকে Re call এর মাধ্যমে বিগত ইংরেজী ১৫/৭/২০১৩ তারিখের দাখিলী কাগজপত্র প্রদর্শনী চিহ্নিত করার অনুমতি পাওয়ার প্রার্থনা।

নিবেদন এই যে,

উক্ত নং- আপীল মোকদ্দমার অদ্য দিন শুনানীর জন্য ধার্য আছে। তাহাতে আপীলকারী পক্ষ বিজ্ঞ আদালতে বিগত ইংরেজী ১৫/০৭/২০১৩ তারিখ ফিরিস্তি যুক্ত কতক কাগজপত্র দাখিল করিয়াছেন। যাহা প্রদর্শনী চিহ্নিত করার জন্য DW-1 মোঃ মাকসুদুর রহমানকে Re call এর আদেশ পাওয়া একান্ত আবশ্যিক হইতেছে। তদন্যথায় আপীল্যান্ট পক্ষ অপূরনীয় ক্ষতিগ্রস্থ হইবেন।

সেমতে প্রার্থনা হুজুর আদালত দয়া প্রকাশে প্রোক্ত অবস্থায় ন্যায় বিচারের স্বার্থে DW-1 মোঃ মাকসুদুর রহমানকে Re call এর মাধ্যমে নিম্নলিখিত কাগজপত্র প্রদর্শনী চিহ্নিত করার আদেশ দানে সুবিচার করার আজ্ঞা হয়।”

Thereafter, the defendant-appellants on 12.11.2015 filed another application before the appellate Court on the same subject matter *i.e.* recalling DW-1 and for permission to produce additional evidence. The relevant portion of the said application is quoted below:

“আপীলকারী পক্ষে DW-1 মোঃ মাকসুদুর রহমানকে Re call এর মাধ্যমে ইতিপূর্বে ফিরিস্তি যুক্ত দাখিলী কাগজপত্র প্রদর্শনী চিহ্নিত করার আদেশ পাওয়ার প্রার্থনা।

নিবেদন এই যে,

উক্ত নং- মোকদ্দমার অদ্য দিন ধার্য আছে। তাহাতে আপীল্যান্ট ইতিপূর্বে কতক কাগজপত্র দাখিল করিয়াছেন। উক্ত কাগজপত্র মোকদ্দমার তফসিল ভূমি সংশ্লিষ্ট হওয়ায় উহা প্রদর্শনী চিহ্নিত করার আদেশ পাওয়া একান্ত আবশ্যিক হইতেছে।

সেমতে প্রার্থনা হুজুর আদালত দয়া প্রকাশে প্রোক্ত অবস্থায় ন্যায় ও সুষ্ঠু বিচারের স্বার্থে DW-1 মোঃ মাকসুদুর রহমানকে Re call এর মাধ্যমে ফিরিস্তি যুক্ত দাখিলী কাগজপত্র প্রদর্শনী চিহ্নিত করার আদেশ দানে সুবিচার করার আজ্ঞা হয়।”

The appellate Court below rejected both the applications observing, *inter alia*:

“নথি পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, বিবাদী- আপীলকারী (মোঃ মাকসুদুর রহমান হাওলাদার) এর প্রার্থিত মতে অতিরিক্ত সাক্ষ্য গ্রহণ করা কিংবা ডি,ডব্লিউ-১ কে রি-কল করা এই আপীল মামলার যথার্থ ও পূর্ণাঙ্গ নিষ্পত্তির জন্য বা সঠিক সিদ্ধান্তে পৌঁছানোর জন্য অপরিহার্য নহে। এমন কি, এইরূপ অতিরিক্ত সাক্ষ্য গ্রহণের জন্য বা ডি,ডব্লিউ-১ কে রি-কল করিতে অনুমতি দেওয়ার জন্য বিবাদী- আপীলকারী পক্ষে কোন SUBSTANTIAL CAUSE নাই।”

I have heard the learned Advocates of both sides and perused the materials on record.

Mahmudul Islam and Probir Neogi in 'The Law of Civil Procedure', 2nd ed., vol. 2, at page 1880 observed, "In allowing additional evidence three conditions must be fulfilled: (i) it must be shown that the evidence could not have been obtained with reasonable diligence for use at the trial (25 DLR 108), (ii) the evidence must have been such that, if given, it would probably have an important influence, though not decisive, on the result of the case (AIR 1931 PC 143, AIR 1957 Nag 15), and (iii) the evidence must be apparently credible although it need not be incontrovertible. In the absence of satisfactory reason for non-production of the evidence in the trial Court, additional evidence should not be admitted in appeal (AIR 1915 PC 78)."

In the cases reported in 50 CWN 2(PC), AIR 1957 SC 912 and 25 DLR 108 it is held that a party shall not be allowed to put in additional evidence when the party had ample opportunity to produce and prove it in the trial Court. It is held in 8 BLT (AD) 1 that the appellate Court should not allow additional evidence without sufficient explanation for not filing it at the trial stage.

In the case in hand, the defendant-appellants did not state in their applications the reasons for non-producing the evidence at the

trial. They did not offer any explanation whatsoever for not filing the additional evidence at the trial stage. There is no statement to that effect in the applications filed by the defendant-appellants before the appellate Court. This being the position, the Rule fails.

In the result, the Rule is discharged.