

Present:

Mr. Justice Md. Nazrul Islam Talukder

And

Mr. Justice K.M. Hafizul Alam

Criminal Miscellaneous Case No.11914 of 2008

Syed Galib Ahmed and another

..... Accused-petitioners.

-Versus-

The State and another

..... Opposite parties.

Mr. Ajmalul Hossain, Senior Advocate with

Mr. Ahsanul Karim, Advocate

Mr. Khairul Alam Chowdhury, Advocate and

Mr. Aminul Hoque, Advocate

..... For the Accused-petitioners.

Mr. A.K.M. Amin Uddin, D.A.G with

Ms. Helena Begum (China), A.A.G.

..... For the State-opposite party.

Mr. Md. Khurshid Alam Khan, Advocate,

.....For Anti-Corruption Commission.

Heard on 16.10.2018, 07.11.2018, 08.11.2018, 11.11.2018

Judgment on: 25.11.2018.

Md. Nazrul Islam Talukder, J:

On an application under Section 561A of the
Code of Criminal Procedure, this Rule, at the instance

of the accused-petitioners, was issued calling upon the opposite-parties to show cause as to why the proceeding of Special Case No.04 of 2008 arising out of Metropolitan Special Case No.62 of 2008 corresponding to A.C.C. G.R. No.88 of 2007 arising out of Tejgaon Police Station Case No.05 of 2007 dated 02.09.2007 under Sections 409/109 of the Penal Code read with section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947, now pending in the Court of learned Special Judge, Court No.3, Dhaka so far as it relates to the accused petitioners, should not be quashed and/or pass such other or further order or orders as to this Court may seem fit and proper.

The prosecution case in short, is that, on 02.09.2007, one Golam Sarwer Choudhury, Deputy Director of the Anti-Corruption Commission being informant lodged an F.I.R. with Tejgaon Police Station

against the accused-petitioners and others under sections 409/109 of the Penal Code read with section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947, alleging, inter alia, that the Government decided to handle the container of ICD Dhaka and Chittagong Port through a contractor. Accordingly, Chittagong Port Authority issued tender notice on 1.3.2003 incorporating some terms and conditions therewith. Pursuant to the said tender notice, Global Agro Trade (Pvt.) Company Limited (GATCO) along with others submitted bids before the concerned authority. The Technical Evaluation Committee of the tendering authority found the GATCO as lowest bidder. Though GATCO did not have any previous experience in handling container, the committee declared GATCO responsive and recommended the same to the Chittgaong Port Authority. Thereafter, following the process, the same was placed before the Ministry of

Shipping for consideration. The Ministerial Committee of the Ministry of Shipping refused to accept the recommendation and proposed to issue retender notice. Then the proposal of the Ministerial Committee was placed to the Prime Minister's office. On 06.12.2003, the then Prime Minister Begum Khaleda Zia returned the matter to the Ministerial Committee for reconsideration. At the relevant time, Lt. col. Retd. Akbar Hossain was the Minister of the Ministry of Shipping while the accused Ismail Hossain Saimon is his son. Accused Ismail Hossain Saimon contacted with Arafat Rahman (Coko) son of the then Prime Minister seeking help to get the contract. Then accused Arafat Rahman (Coko) demanded half of the money to be received by accused Ismail Hossain Saimon from GATCO in order to get a positive order by influencing his mother. Accused Ismail Hossain Saimon accepted the proposal and

accordingly, accused Arafat Rahman (Coko) upon influencing his mother, the then Prime Minister of the Republic Begum Khaleda Zia, managed to get the recommendation of the Tender Evaluation Committee approved by rejecting the earlier decision of the Ministerial Committee for issuing retender notice. The accused-petitioner No.1-Managing Director of GATCO as well as the accused-petitioner No.2-Director of GATCO, at the time of holding inquiry over the matter, admitted that they had paid Taka 2,19,45,091 to accused Ismail Hossain Saimon for influencing the then Prime Minister. The then Prime Minister Begum Khaleda Zia, in collusion with other accused, allowed GATCO, an inexperienced company for handling operation of Chittagong Port and ICD, Dhaka which caused loss more than Tk.1,000 crore to the State. Hence, the FIR.

After initiation of the FIR, on 13.05.2008, the Anti-Corruption Commission after holding investigation having found prima-facie case submitted charge-sheet against the accused petitioners and others under sections 409/109 of the Penal Code read with section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947.

The investigating officer after obtaining sanction from the Commission submitted charge-sheet along with the sanction before the Chief Metropolitan Magistrate, Dhaka.

After submission of the Charge-sheet, the case record was transmitted to the Court of Metropolitan Senior Special Judge, Dhaka and the case was registered as Metro Special Case No.62 of 2008. Accordingly, on 15.05.2008, the learned Metropolitan Senior Special Judge, Dhaka took cognizance against

the accused-petitioners and others under sections 409/109 of the Penal Code read with section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947 (Act No. II of 1947).

Thereafter, the learned Metropolitan Senior Special Judge, Dhaka transferred the case record to the Court of learned Special Judge, Court No.3, Dhaka and the case was registered as Special Case No.4 of 2008.

It may be noted that the present accused-petitioners and one of the co-accused namely Ismail Hossain Saimon gave the confessional statements before the Metropolitan Magistrate, Dhaka.

The confessional statement of accused-petitioner No.1 Syed Galib Ahmed reads as follows:-

সূত্রঃ তেজগাঁও থানার মামলা নং ৫(৯)০৭

Bangladesh Form No. 3859

FORM No. (M) 84

Form of Recording confessions or statements under section 164 of the Code of Criminal Procedure

Illegible

Before এ. জে. এম. আব্দুল্যাহেল বাকী

Magistrate of

In Subdivision ঢাকা of ✓District

1. The accused সৈয়দ গালিব আহমেদ is brought by মোহম্মদ জহিরুল হুদা উপ-পরিচালক, দুদক, ঢাকা Police (Sub) Inspector (Head) Constable before me at my ✓Court Camp at (a) খাস কামড়া on the (b) ২৩/০৯/০৭ at (c) 2.00 a. m. ✓p. m to have his confession ✓statement recorded.

letter memo given to me, dated ২৩/০৯/০৭ from the (d) দুর্নীতি দমন কমিশন, ঢাকা is attached to the record.

I have ascertained that the offence was committed at (a) প্রধান মন্ত্রীর কার্যালয়, ঢাকা ও অন্যান্য স্থান on (b) ১/৩/০৩ থেকে ৩১/১২/০৬ পর্যন্ত at (c) a. m. p. m

আসামীকে বুঝিয়ে দেওয়া হয়েছে যে, তিনি দোষ স্বীকার করতে

বাহ্য নন। বিধি মোতাবেক মুক্ত চিন্তা করার সময় দেওয়া

হয়েছে। আশপাশে পুলিশ ছিল না।

স্বা: অস্পস্ট

২৩/০৯/০৭

সীল

(a) Here insert name of place.

(b) Here insert date.

(c) Here insert time.

(d) Here insert officer's designation.

Illegible

2. The accused is asked details as to the length of time during which and places where he has been under the control of the Police.

first placed under observation

I was detained at (e) ১৩.০০ a. m.
arrested ✓ p. m.

village

on ২২/০৯/০৭ in town ✓ of আসামীর নিজ
city

বাসস্থান, নাখাল পাড়া, ঢাকা

I was taken to (f) at তেজগাঁও থানা on ২২/০৯/০৭

I was sent to you from (e) তেজগাঁও থানা on

২৩/০৯/০৭

3. Having talked with accused explaining to him each of the matters mentioned in paragraph 5 hereunder and cautioned him that he ought to reflect carefully before making any statement I have placed him in charge of

লিটন

✓ Peon

Armed Police Constable

and directed the accused to wait in খাস কামরা in order that he may have time to reflect before making any statement.

4. I have satisfied myself that there is no police in the Court any place whence the proceedings can be seen or heard, except the above named.

পিয়ন লিটন who ~~have~~/has not been concerned in the investigation of the crime or in the arrest or production of the accused.

5. I now carefully explain afresh to the accused:-

- ✓ (1) that I am not an officer of Police but a Magistrate;
- ✓ (2) that he is not bound to make a confession ;
- ✓ (3) that if he does make a confession it may be used in evidence against him;
- ✓ (4) that he should not say anything because others have told him to say it but is at liberty to say

- whatever he really desires to say;
 ✓ (5) that he should say nothing which is untrue;

and I sign my name hereunder in token that these matters have been fully explained and that he appears to me to understand them.

স্বা: অস্পষ্ট

২৩/০৯/০৭

Signature Illegible
 (Signature of Magistrate,
 সীল

- (e) Insert time in accused's own language; also date and place.
 (f) Give place, time and date.

Illegible

6. In order to ascertain whether the accused is prepared to make a statement of his own free will, he is next examined as follows :-

Questions.

*Answers and any further statement
 made by the
 Accused.*

- ১। প্রঃ আমি ম্যাজিস্ট্রেট, পুলিশ নই জানেন কি? উঃ হ্যাঁ জানি।
 ২। প্রঃ আপনি দোষ স্বীকার করেন আর নাই করেন আপনাকে পুলিশে দেওয়া হবে না জানেন কি? উঃ হ্যাঁ জানি।
 ৩। প্রঃ দোষ স্বীকার আপনার বিরুদ্ধে সাক্ষ্য হিসাবে ব্যবহৃত হতে পারে জানেন কি? উঃ হ্যাঁ জানি।
 ৪। প্রঃ দোষস্বীকার করতে আপনাকে কোন ভীতি, চাপ, বা প্রলোভন দেওয়া হয়েছে কি? উঃ না।
 ৫। প্রঃ আপনি দোষ স্বীকার করছেন কেন? উঃ সত্য বলার জন্য।

7. Record of statement made-

The statement of সৈয়দ গালিব আহমেদ aged about

Years, made in the বাংলা language

My name is সৈয়দ গালিব আহমেদ

My father's name is সৈয়দ মোঃ কায়সার

I am by caste মুসলমান and by occupation ব্যবসা

My home is at Mauza ১১৭, ব্যাংকারস রোড Police-station

তেজগাঁও

পশ্চিম নাখাল পাড়া,

District ঢাকা। I reside at নাখালপাড়া, তেজগাঁও।

৩ ঘন্টা সময় দেওয়ার পর জবানবন্দি

আমি ও মন্ত্রী কর্নেল আকবর হোসেন এর ছেলে সায়মন
একত্রে আদমজী ও সেন্ট জোসেফ স্কুলে লেখাপড়া করেছি।
বনানী পুরাতন ডিওএইচএস-এ আমাদের বাসা সায়মনদের
বাসার এলাকায় ছিল। এভাবে সাময়মনের সাথে বন্ধুত্ব হয়।
আমার দূরসম্পর্কের চাচা শশুড় জনাব আনহার চৌধুরী আমার
ও সায়মনের বন্ধুত্ব বিষয় জানতেন

(** অতিরিক্ত বক্তব্য সাদা
কাগজে)

Statement

[Note- This should be taken down as nearly as possible in the words of the accused and whenever a question is put to him the question should be recorded together with the answer. If the statement is long, foolscap sheets serially numbered may be inserted here for the purpose, provided the statement begins and also ends and is signed on the form itself.]

স্বা: সীল অস্পস্ট
২৩/০৯/০৭

এভাবে জোড় পূর্বক সায়মন জানু/০৭ পর্যন্ত টাকা আদায় করতে থাকে
যার পরিমাণ কমবেশী ২,১৯,৪৫,০৯১/- টাকা।

সৈয়দ গালিব আহমেদ
(Signature mark of the accused.)

স্বা: সীল অস্পস্ট
২৩/০৯/০৭
(Signature of the Magistrate.)

I have studied carefully the provisions of Rule 23 of the High Court's General Rules and Circular Orders Chapter I, Volume I (Criminal), and have observed strictly the directions therein,. I have also applied strictly the provisions of section 164 of the Criminal

Procedure Code.

I believe that this confession was voluntarily made. It was taken in my presence and hearing, and was read over to the person making it and admitted by him to be correct, and it contains a full and true account of the statement made by him.

স্বা: সীল অস্পস্ট
২৩/০৯/০৭
(Signature of the
Magistrate.)

Illegible

8. Brief statement of Magistrate's reason for believing that the statement of voluntarily made.

[Note.- Any complaints of ill-treatment or injuries noticed on the accused or referred to by the accused should appear under paragraphs 6 and 7 but should be specifically noticed here and the action taken by the Magistrate thereon should be mentioned. When the confession is recorded otherwise than in the Court building and during Court hours the Magistrate's reasons are likewise to be recorded here.]

আসামী স্বেচ্ছায়, স্বতঃস্ফূর্তভাবে দোষ স্বীকার করেন।

স্বা: সীল অস্পস্ট
২৩/০৯/০৭

9. If at any stage shall appear to the Magistrate that the statement made or about to be made by the accused is not voluntary, the Magistrate shall forth with record order hereunder discontinuing the proceeding under section 164. Criminal Procedure Code, and stating reasons therefore.

আসামী দোষ স্বীকার স্বেচ্ছায় হওয়ায় কোন বিরতি ছাড়া লিপিবদ্ধ করা হলো।

10. The accused is forwarded to ঢাকা জেল হাজত at ঢাকা,

৫.৪৫ টা

স্বা: অস্পস্ট
২৩/০৯/০৭
(Signature of Magistrate)

[Note.- The form to be used by Magistrates recording confessions is the one _ the appropriate Rules in margin.]

** (অতিরিক্ত বক্তব্য)

জনাব আনহার চৌঃ ক্লাসিক করপোরেশনের ডাইরেক্টর ছিলেন
ও কনটেইনার হ্যান্ডলিং কাজে অভিজ্ঞতা ছিল। নৌ-পরিবহন
মন্ত্রণালয়ের অধীনে চট্টগ্রাম বন্দর কর্তৃপক্ষের কনটেইনার হ্যান্ডলিং
ঠিকাদারী কাজে টেন্ডার ঘোষণা হলে আনহার চৌধুরী আমার নিকট
ব্যবসার প্রস্তাব নিয়ে আসেন এবং বলেন এই টেন্ডারটি তিনি
কমপিটেটিভ হতে পারবেন তবে কাজটি ধরে রাখার জন্য সিবিএ
নেতাদের কন্ট্রোল ও কাজটি যাতে রিটেন্ডার না হয় (অন্যের দ্বারা
প্রভাবিত হয়ে) তার জন্য আকবর হোসেন এর ছেলে ইসমাইল হোসেন
সায়মনের সহযোগীতা প্রয়োজন। আনহার চৌধুরী আমার প্রতিষ্ঠান
গ্যাটকোতে যোগদান পূর্বক আলোচ্য টেন্ডারের ব্যবসার প্রস্তাব দেন।
এরপর সায়মনের সাথে দেখা করি এবং বলি শিপিং মন্ত্রণালয়ের
টেন্ডারে অংশ গ্রহন করতে চাই, আমরা আশা রাখি আমরা কমপিটেটিভ
হতে পারবো। তবে সিবিএ কন্ট্রোল ও রিটেন্ডার যাতে না হয় সেজন্য
তোমার সহযোগীতা দরকার মর্মে সায়মনকে বলি। সায়মন জানায়
সিবিএ কন্ট্রোল করতে পারবে এবং অন্য কেহ যাতে influence করে
রিটেন্ডার করতে না পারে সে বিষয়টি সে খেয়াল রাখবে। তবে

গ্যাটকোকে Lowest হতে হবে এবং তাকে ৫১ শতাংশ শেয়ার দিতে হবে বলে জানায়। পরে আমরা সায়মনের কথামতো বিনামূল্যে ৫১% শেয়ার দেই। সায়মনের নির্দেশ মোতাবেক তার মায়ের নামে ৪১% এবং তার ২ বন্ধুর নামে ৫% করে ১০% মোট ৫১% শেয়ার দেওয়া হয়।

আমরা এরপর টেন্ডারে অংশগ্রহণ করি। টেন্ডারে আমরা Lowest হই। ইহা অনুমোদনের জন্য মন্ত্রিসভা কমিটিতে প্রেরণ করা হয়। সরকারী ক্রয় সংক্রান্ত মন্ত্রিসভা কমিটিতে জনাব সাইফুর রহমান (মন্ত্রী) ব্যাপারটি বিস্তারিত তুলে ধরে প্রস্তাবটি নাকোচ করে দেন। সাইফুর রহমান সাহেবের পুত্র শফিউর রহমান বাবু সম্ভবত বেসিক ইঞ্জিনিয়ারিং এর সাথে 2nd lowest bidder এর নিকট থেকে আর্থিক সুবিধা নিয়েছে। এজন্য জনাব সাইফুর রহমানকে প্রভাবিত করে প্রস্তাবটি নাকচ করে দিয়েছে। পারচেজ কমিটিতে সিদ্ধান্তটি নাকচ হওয়ার পর সায়মন আমাকে অবহিত করে এবং বলে যে প্রধানমন্ত্রীর ছেলে আরাফাত রহমান কোকোকে তাদের সাথে সম্পৃক্ত করলে তার

মা বেগম খালেদা জিয়া রিটেভার বিষয়টি নাকচ করে দিলে আমরা কাজটি পাবো। আমি সায়মনকে বলি আমার কিছু বলার নাই তুই যেটা ভাল মনে করিস সেটাই কর। সে মোতাবেক সায়মন আরাফাত রহমানকে এই কাজের সাথে involve করে এবং সায়মন আমাকে জানায় কোকোকে টাকা দিতে হবে। এই অবস্থায় আমি বলি বন্ধু তোমাকে বিনামূল্যে ৫১% শেয়ার দিয়েছি কোকোকে টাকা দিতে হলে আমার আর কোন ব্যবসা থাকে না। তখন সায়মন বলে তার অংশ থেকে কোকোকে টাকা দিবে। সে বলে তোমার কমিটমেন্ট হবে কথা মতো টাকা দিতে হবে। সায়মন কোকোকে দিয়ে তার মায়ের মাধ্যমে রিটেভারের প্রস্তাবটি নাকচ করায়। এবং পরবর্তী পারচেজ কমিটিতে আমাদের প্রস্তাব অনুমোদিত হয়।

এরপর চট্টগ্রাম বন্দর কর্তৃপক্ষের সাথে গ্যাটকোর চুক্তি সম্পাদিত হয়। ২ ডিসেম্বর ২০০৪ আমরা কাজ শুরু করি। জানু/২০০৫ থেকে সায়মন প্রতিমাসে ১০ লক্ষ টাকা দাবী করে। ১ম ৬ মাস প্রজেক্ট এর নানা খরচের কারণে ১০ লক্ষ করে টাকা দিতে

পারিনি এর পরে প্রতিমাসে সায়মন আমার নিকট থেকে অধিক টাকা
জোড়পূর্বক আদায় করতে থাকে যার পরিমাণ কোন মাসে ১৬ লক্ষ,
কোন মাসে ১৪ লক্ষ টাকা। এভাবে জোড় পূর্বক সায়মন জানু/০৭
পর্যন্ত টাকা আদায় করতে থাকে যার পরিমাণ কমবেশী
২,১৯,৪৫,০৯১/- টাকা।

সৈয়দ গালিব আহমেদ
(স্বাক্ষীর স্বাক্ষর)

স্বা: অস্পস্ট
২৩/৯/০৭

The confessional statement of accused
petitioner No.2 Syed Tanvir Ahmed reads as follows:

সূত্রঃ তেজগাঁও থানার মামলা নং ৫(৯)০৭

Bangladesh Form No. 3859

FORM No. (M) 84

Form of Recording confessions or statements under section 164 of the Code of
Criminal Procedure

Illegible Before এ. জে. এম. আব্দুল্যাহেল বাকী Magistrate of
মেট্রোপলিটান ম্যাজিস্ট্রেট, ঢাকা
the first class

the second class specially empowered in this behalf

In Subdivision ঢাকা of District

1. The accused সৈয়দ তানভির আহমেদ is brought by মোহাম্মদ
জহিরুল হুদা উপ-পরিচালক, দুদক, ঢাকা Police (Sub) Inspector
before me at my (Head) Constable
✓ Court

Camp
House at (a) খাস কামড়া on the (b) ২৩/০৯/০৭
at (c) ১.০০ $\frac{\text{a. m.}}{\text{p. m}}$ to have his $\frac{\text{confession}}{\text{statement}}$ recorded.

letter
memo given to me, dated ২৩/৯/০৭ from the (d) দুর্নীতি দমন
কমিশন, ঢাকা is attached to the record.
I have ascertained that the offence was committed at (a) প্রধান মন্ত্রীর
কার্যালয়, ঢাকা।ও অন্যান্য স্থানে on (b) ১/৩/০৩ থেকে ৩১/১২/০৬ at (c)
 $\frac{\text{a. m.}}{\text{p. m}}$

আসামীকে বুঝিয়ে দেওয়া হয়েছে তিনি দোষ স্বীকার করতে
বাধ্য নন। বিধি মোতাবেক মুক্তচিন্তা করার সময় দেওয়া
হয়েছে। আশপাশে পুলিশ ছিল না।

স্বা: অস্পস্ট
২৩/৯/০৭
সীল

-
- (d) Here insert name of place.
(e) Here insert date.
(f) Here insert time.
(d) Here insert officer's designation.

Illegible

2. The accused is asked details as to the length of time during which and places where he has been under the control of the Police.

first placed under observation

I was $\frac{\text{detained}}{\text{arrested}}$ at (e) ১৩.০০ $\frac{\text{a. m.}}{\text{p. m.}}$

village

on ২২/০৯/০৭ in $\frac{\text{town}}{\text{city}}$ of আসামীর নিজ বাসস্থান,
নাখাল পাড়া,

I was taken to (f) তেজগাঁও থানা at on ২২/০৯/০৭

I was sent to you from (e) তেজগাঁও থানা on

২৩/০৯/০৭

3. Having talked with accused explaining to him each of the matters mentioned in paragraph 5 hereunder and cautioned him that he ought to reflect carefully before making any statement I have placed him in charge of

লিটন

✓Peon

Armed Police Constable

and directed the accused to wait in খাস কামরা in order that he may have time to reflect before making any statement.

4. I have satisfied myself that there is no police in the Court any place whence the proceedings can be seen or heard, except the above named.

পিয়ন

লিটন

who have/has not been concerned in the investigation of the crime or in the arrest or production of the accused.

5. I now carefully explain afresh to the accused:-

- ✓(1) that I am not an officer of Police but a Magistrate;
- ✓(2) that he is not bound to make a confession ;
- ✓(3) that if the does make a confession it may be used in evidence against him;
- ✓(4) that he should not say anything because others have told him to say it but is at liberty to say whatever he really desires to say;
- ✓(5) that he should say nothing which is untrue;

and I sign my name hereunder in token that these matters have been fully explained and that he appears to me to understand them.

স্বা: অস্পষ্ট

২৩/৯/০৭

Signature Illegible
(Signature of Magistrate,)

সীল

(e) Insert time in accused's own language; also date and place.

(f) Give place, time and date.

Illegible

6. In order to ascertain whether the accused is prepared to make a statement of his own free will, he is next examined as follows :-

Questions.

*Answers and any further statement
made by the
Accused.*

১। প্রঃ আমি ম্যাজিস্ট্রেট, পুলিশ নই জানেন কি? উঃ হ্যাঁ জানি।

২। প্রঃ আপনি দোষ স্বীকার করেন আর নাই করেন আপনাকে পুলিশে দেওয়া হবে না/দুদুকের অফিসারের নিকট দেওয়া হবে না জানেন কি? উঃ হ্যাঁ জানি।

৩। প্রঃ আপনার দোষ স্বীকার আপনার বিরুদ্ধে সাক্ষ্য হিসাবে ব্যবহৃত হতে পারে জানেন কি? উঃ হ্যাঁ জানি।

৪। প্রঃ দোষস্বীকার করতে আপনাকে কোন ভীতি, চাপ বা প্রলোভন দেওয়া হয়েছে কি? উঃ না।

৫। প্রঃ আপনি দোষ স্বীকার করছেন কেন? উঃ সত্য বলার জন্য।

৭. Record of statement made-

The statement of সৈয়দ তানভীর আহমেদ aged about ৩৭ বৎসর

Years, made in the বাংলা language

My name is সৈয়দ তানভীর আহমেদ

My father's name is সৈয়দ মোঃ কায়সার

I am by caste মুসলমান and by occupation ব্যবসা

My home is at Mauza ১১৭, ব্যাংকারস রো, Police-station

তেজগাঁও

District ঢাকা।

I reside at নাখালপাড়া, তেজগাঁও।

৩ ঘন্টা সময় দেওয়ার পর জবানবন্দি

সাবেক মন্ত্রী আকবর হোসেনের ছেলে সাইমন ও আমার ছোট ভাই সৈয়দ গালিব আহমেদ একত্রে স্কুলে লেখাপড়া করতো

আদমজী স্কুল ও সেন্ট জোসেফ স্কুলে। একসময় পুরাতন ডিওএইচএস এলাকার পাশাপাশি একই এলাকায় বসবাস করতাম। সেই সূত্রে গালিবের সাথে সাইমনের বন্ধুত্ব।

(** অতিরিক্ত বক্তব্য সাদা)
কাগজে

Statement

[Note- This should be taken down as nearly as possible in the words of the accused and whenever a question is put to him the question should be recorded together with the answer. If the statement is long, foolscap sheets serially numbered may be inserted here for the purpose, provided the statement begins and also ends and is signed on the form itself.]

স্বা: সীল অস্পস্ট
২৩/৯/০৭

এই বিষয়টি আমি আমার ছোট ভাইয়ের নিকট থেকে অবহিত হয়েছি।

SYED TANVEER AHMED

২৩/৯/০৭

(Signature mark of the accused.)

স্বা: সীল অস্পস্ট

২৩/৯/০৭

(Signature of the Magistrate.)

I have studied carefully the provisions of Rule 23 of the High Court's General Rules and Circular Orders Chapter I, Volume I (Criminal), and have observed strictly the directions therein. I have also applied strictly the provisions of section 164 of the Criminal Procedure Code.

I believe that this confession was voluntarily made. It was taken in my presence and hearing, and was read over to the person making it and admitted by him to be correct, and it contains a full and true account of the statement made by him.

স্বা: সীল অস্পস্ট

২৩/৯/০৭

(Signature of the Magistrate.)

8. Brief statement of Magistrate's reason for believing that the statement of voluntarily made.

Illegible

[Note.- Any complaints of ill-treatment or injuries noticed on the accused or referred to by the accused should appear under paragraphs 6 and 7 but should be specifically noticed here and the action taken by the Magistrate thereon should be mentioned. When the confession is recorded otherwise than in the Court building and during Court hours the Magistrate's reasons are likewise to be recorded here.]

আসামী স্বেচ্ছায়, স্বপ্রনোদিয়ে হয়ে জবানবন্দি প্রদান করেন।

স্বা: সীল অস্পস্ট

২৩/৯/০৭

9. If at any stage shall appear to the Magistrate that the statement made or about to be made by the accused is not voluntary, the Magistrate shall forth with record order hereunder discontinuing the proceeding under section 164. Criminal Procedure Code, and stating reasons therefore.

আসামী জবানবন্দি স্বেচ্ছায় প্রদান করায় কোন বিরতি ছাড়া লিপিবদ্ধ করা হলো।

10. The accused is forwarded to ঢাকা জেল হাজত at ৪.৩০টা

স্বা: অস্পস্ট

২৩/৯/০৭

(Signature of Magistrate)

[Note.- The form to be used by Magistrates recording confessions is the one _ the appropriate Rules in margin.]

** (অতিরিক্ত বক্তব্য..)

গালিবের চাচা শ্বশুড় (দূর সম্পর্কের) জনাব আনহার চৌধুরী তাদের

বন্ধুত্ব বিষয় জানতো। আনহার চৌধুরী ক্লাসিক করপোরেশনের

ডাইরেক্টর ছিলেন এবং কনটেইনার হ্যান্ডলিং কাজে অভিজ্ঞ ছিলেন।

গ্যাটকোতে জনাব আনহার চৌধুরী যোগদান করবেন মর্মে একটি
 ব্যবসার প্রস্তাব দেন আমার ছোটভাই গালিবকে। ব্যবসাটি ছিল
 নৌপরিবহন মন্ত্রনালয়ের অধীনে, ঠিকাদার নিয়োগের জন্য। আনহার
 চৌঃ গালিবকে এই বিষয়ে অবহিত করে যে, যেহেতু তার কন্টেইনার
 হ্যান্ডলিং এর অভিজ্ঞতা আছে তাই গ্যাটকো টেন্ডারে অংশ গ্রহন করলে
 তিনি একটি কম্পিটেটিভ প্রাইজ দিতে পারবেন তবে কাজটি ধরে রাখার
 জন্য সিবিএ নেতাদের কন্ট্রোল করতে হবে এবং যাতে রিটেন্ডার না হয়
 সে দিকে লক্ষ্য রাখতে হবে এবং এজন্য নৌপরিবহন মন্ত্রী জনাব
 আকবর হোসেনের ছেলে ইসমাইল হোসেন সাইমনের সহযোগীতা
 প্রয়োজন। আনহার সাহেব গালিবকে সাইমনের সাথে কথা বলতে
 বলে। গালিব সাইমনের সাথে দেখা করে এবং সাইমনকে পুরা বিষয়টি
 খুলে বলে এবং শিপিং মন্ত্রনালয়ের টেন্ডারে অংশ গ্রহন করতে চায়।
 সায়মন গালিবকে আশ্বস্থ করে যে সে সিবিএ কন্ট্রোল করতে পারবে
 এবং কেউ যাতে রি-টেন্ডার করতে না পারে সে বিষয়টিও খেয়াল
 রাখবে। তবে সায়মন ২টি শর্ত দেয় যে গ্যাটকোকে টেন্ডারে সর্বনিম্ন
 হতে হবে এবং তাকে (সায়মনকে) ৫১ শতাংশ শেয়ার দিতে হবে।

ব্যাপারটি আনহার চৌধুরীকে গালিব অবহিত করলে তিনি জানায় যে, ব্যবসাটি যেহেতু খুবই লাভজনক তাই সাইমনকে ৫১ শতাংশ শেয়ার দেওয়া যেতে পারে। তারপর সায়মনের নির্দেশ মোতাবেক তার মায়ের নামে ৪১ শতাংশ এবং দুই বন্ধুর নামে ৫ শতাংশ করে ১০ শতাংশ সর্বমোট ৫১ শতাংশ শেয়ার গালিব বরাদ্দ দেয়। এই শেয়ারগুলি বিনামূল্যে বরাদ্দ দেয়। গালিব টেন্ডার-এ অংশগ্রহণ করে ও গ্যাটকো টেন্ডারে সর্বনিম্ন দরদাতা হিসাবে গন্য হয়। টেন্ডার অনুমোদনের জন্য সরকারি ক্রয় সংক্রান্ত মন্ত্রীসভা কমিটিতে যায়। পারচেজ কমিটিতে জনাব সাইফুর রহমান (মন্ত্রী) গ্যাটকোর সর্বনিম্ন দর অনুমোদন করেনি। এতে জনাব সাইফুর রহমানের জোড়ালো ভূমিকা ছিল। কারণ সাইফুর রহমান সাহেব এর পুত্র শফিউর রহমান বাবু হয়। Lowest bidder বেসিক ইঞ্জিনিয়ারিং এর সাথে জড়িত ছিল বলে ধারণা করা হয় এবং সেজন্য জনাব সাইফুর রহমান এটা রি-টেন্ডারের জন্য প্রস্তাব দেয়। রি-টেন্ডারের সিদ্ধান্ত হওয়ার পর সাইমন গালিবের সাথে দেখা করে বলে প্রধান মন্ত্রীর পুত্র আরাফাত রহমান কোকোকে একাজের সাথে সম্পৃক্ত করতে পারলে রিটেন্ডারের বিষয়টি নাকোচ করা যাবে।

এছাড়া কাজ পাবার আর কোন সম্ভাবনা নাই। সেসময় গালিব সাইমনকে বলে তুমি যেটা ভাল মনে কর সেটা কর। সে মোতাবেক সাইমন আরাফাত রহমান কোকোকে অন্তর্ভুক্ত করে। গালিবকে সাইমন জানায় কোকোকে টাকা দিতে হবে। এ অবস্থায় গালিব সাইমনকে বলে তোমাকে ৫১ শতাংশ শেয়ার বিনামূল্যে দিয়েছি এখন কোকোকে টাকা দিতে হলে তার কোন ব্যবসাই থাকবে না।

এ অবস্থায় সাইমন গালিবকে বলে সাইমন কোকোকে টাকা দিবে। কিন্তু কথামতো সাইমনকে ৫১ শতাংশ টাকা ঠিকভাবে দিতে হবে। এতে গালিব রাজী হয়। এরপর সাইমন কোকোর মাধ্যমে প্রধানমন্ত্রীকে দিয়ে রিটেভারের প্রস্তাবটি নাকোচ করে দেয়। পরবর্তীতে উহা পারচেজ কমিটিতে অনুমোদিত হয়। এরপর চট্টগ্রাম পোর্ট অথরিটির সাথে গ্যাটকোর চুক্তি সম্পাদিত হয়। পরবর্তীতে গ্যাটকো ২০০৪ সালের ডিসেম্বর মাসের ২ তারিখ কাজ শুরু করে। এরপর জানুয়ারী/০৫ সাল থেকে সাইমন গালিবের নিকট প্রতিমাসে ১০ লক্ষ টাকা করে দাবী করে। কিন্তু প্রথম ৬ মাস প্রজেক্ট এর নানা খরচের কারণে সাইমনের চাহিদা মোতাবেক সেই পরিমাণ টাকা না দিতে পারায় গালিবকে সাইমন নানা হুমকী দিতে থাকে। এরপর থেকে সাইমন গালিবের নিকট থেকে অধিক পরিমাণ টাকা আদায় করতে

থাকে। এ পরিমাণ কোন মাসে ১৪ লক্ষ কোন মাসে ১৬ লক্ষ টাকা
নেয়। এভাবে জানু/০৭ পর্যন্ত সায়মন জোড় করে টাকা আদায় করতে
থাকে যার মোট পরিমাণ কমবেশী ২ কোটি ১৯ লক্ষ টাকা হবে। এই
বিষয়টি আমি আমার ছোট ভাইয়ের নিকট থেকে অবহিত হয়েছি।

SYED TANVEER AHMED

(স্বাক্ষীর স্বাক্ষর)

স্বা: অস্পস্ট

২৩/৯/০৭

The confessional statement of co-accused Ismail

Hossain Saimon runs as follows:

সূত্রঃ তেজগাঁও থানার মামলা নং ৫(৯)০৭

ধারা: ৪০৯/১০৯ দণ্ডবিঃ ও ১৯৪৭ সালের দুর্নীতি প্রতিরোধ আইনের ৫(২) ধারা, দণ্ডবিঃ ৪০৯/১০৯ ধারা

Bangladesh Form No. 3859

FORM No. (M) 84

Form of Recording confessions or statements under section 164 of the Code of
Criminal Procedure

Illeg
ible

Before এস.এম. ফেরদৌস আলম
মেট্রোপলিটান ম্যাজিস্ট্রেট
মুখ্য মহানগর হাকিম আদালত, ঢাকা

Magistrate of
(আইডি নং-৬০৫৮)

the first class

the second class specially empowered in this behalf

In Subdivision of ঢাকা District

1. The accused ইসমাইল হোসেন (সায়মন) (৩৬) is brought by

মোঃ ছানাউল্লাহ কং নং-৯১০২ Police (Sub) Inspector
(Head) Constable before me at my

Court Camp
House at (a) নিজ খাস কামরা on the (b) ২৪/০৯/০৭
at (c) ২.৩০ a.m. to have his confession✓
p. m statement recorded.
letter
memo given to me, dated ২৪/৯/০৭ from the (d)
is attached to the record.

I have ascertained that the offence was committed at (a)
on (b) at (c) a. m.
p. m

আসামীকে ৫ নং অনুচ্ছেদ বর্ণিত বক্তব্য যথাযথভাবে বুঝিয়ে বলা
হয়েছে। মুক্ত চিন্তা করবার যথেষ্ট সময় দেয়া হয়েছে।
আসামী স্বেচ্ছায় দোষ স্বীকারের ইচ্ছা পোষন করে প্রকৃত
তথ্য উপস্থাপন করবে মর্মে অভিমত ব্যক্ত করলে তাঁর জবানবন্দি
Record করা হয়।

স্বা: অস্পস্ট

২৪/০৯/০৭

(g) Here insert name of place.

(h) Here insert date.

(i) Here insert time.

(d) Here insert officer's designation.

Illegible

2. The accused is asked details as to the length of time
during which and places where he has been under the
control of the Police.

first placed under observation

I was detained
arrested✓ at (e) 12.30 a. m.
12.30 p. m.✓

village

on ২৪/০৯/০৭ in town
city✓ of গুলশান এ্যাভিনিউ

এলাকা হতে গ্রেপ্তার করা

I was taken to (f) গুলশান থানা at ১২.৪৫ wgt on
২৪/০৯/০৭

I was sent to you from (e) গুলশান থানা ১.০০ Uv

on ২৪/০৯/০৭

3. Having talked with accused explaining to him each of the matters mentioned in paragraph 5 hereunder and cautioned him that he ought to reflect carefully before making any statement I have placed him in charge of
মোঃ আজ্জার হোসেন

Peon
Armed Police Constable

and directed the accused to wait in আদালত ভবনস্থ খাস
কামরা
in order that he may have time to reflect before making any statement.

4. I have satisfied myself that there is no police in the Court any place
whence the proceedings can be seen or heard, except the above named. আমার দৃষ্টি
সীমার মধ্যে কোন পুলিশের লোক/র‍্যাব এর লোক ছিল না।
who have/has not been
concerned in the investigation of the crime or in the arrest or production of the accused.

5. I now carefully explain afresh to the accused:-
✓ (1) that I am not an officer of Police but a Magistrate;
✓ (2) that he is not bound to make a confession ;
✓ (3) that if the does make a confession it may be used in evidence against him;
✓ (4) that he should not say anything because others have told him to say it but is at liberty to say whatever he really desires to say;
✓ (5) that he should say nothing which is untrue;

and I sign my name hereunder in token that these matters have been fully explained and that he appears to me to understand them.

Signature Illegible
(Signature of Magistrate,
সীল

(e) Insert time in accused's own language; also date and place.
(f) Give place, time and date.

Illegible

6. In order to ascertain whether the accused is prepared to make a statement of his own free will, he is next examined as follows :-

Questions.

*Answers and any further statement
made by the
Accused.*

- ১। আপনি জানেন কি আমি পুলিশ নই আমি একজন
ম্যাজিস্ট্রেট ---হ্যাঁ
- ২। আপনি জানেন কি-আপনি দোষ স্বীকারে বাধ্য নন --
হ্যাঁ
- ৩। আপনার প্রদত্ত বক্তব্য আপনার বিরুদ্ধে এমনকি সাজা
প্রাপ্তি ব্যবহার হতে পারে। হ্যাঁ
- ৪। আপনাকে দোষস্বীকার করতে ভয়ভীতি কিংবা
কোনভাবে প্রলুব্ধ করা হয়েছে কি? না।
- ৫। আপনি কেন দোষ স্বীকার করবেন? আমি
সত্য প্রকাশে আগ্রহী।

7. Record of statement made-

The statement of ইসমাইল হোসেন (সায়মন) aged
about ৩৬

Years, made in the বাংলা language

My name is ইসমাইল হোসেন (সায়মন)

My husband's name is মরহুম লেঃ কর্নেল (অবঃ)

আকবর হোসেন

I am by caste মুসলিম and by occupation ব্যবসা
(Fish Feed / Fish A-ú÷)

My home is at Mauza ৬ ডি.ও.এইচ.এস. রোড নং ৪, বনানী

ঢাকা। Police-station

District

I reside at

গালিব আমার ছোট বেলার বন্ধু। আদমজী ক্যান্ট স্কুল

ও সেন্ট জোসেফ স্কুলে আমরা একসাথে পড়েছি। আমি

এর মধ্যে CCC (Comilla Cadet College) এ

পড়াশুনা করেছি। মাঝে দুজনের মধ্যে দীর্ঘ দিন পর্যন্ত

(২০০২ সাল পর্যন্ত) দেখা সাক্ষাৎ হয় নি। সে ২০০৩ সালে আমার সাথে (অস্পস্ট) করে এবং ICD টেন্ডার কাজের ব্যাপারে কথা বলে। আমি তখন এ ব্যাপারে (অস্পস্ট) জানতাম না। পরে সে আমাকে বিস্তারিত জানার জন্য আনহার ও অস্পস্ট সাহেব এর কাছে নিয়ে যায়। যারা আগে চট্টগ্রামে ক্লাসিক কোম্পানীর অস্পস্ট কাজ করত। তারা কাজটি বুঝিয়ে বলে। তখন আমি বলি (অস্পস্ট) কে Technically এবং Financially পার হতে হবে। তারা বিষয়টি (অস্পস্ট) মর্মে আশ্বস্ত করেন। তারা আমাকে তাদের কোম্পানীতে ৫১% শেয়ার দিবে (অস্পস্ট) আশ্বস্ত করে। এরপর হাসিব সাহেব ও আনহা সাহেব চট্টগ্রামের ক্লাসিক (অস্পস্ট) এর মূল্যমান সংগ্রহ করে এবং গ্যাটকোর সর্বনিম্ন মূল্য নির্ধারণ (অস্পস্ট)

Statement

[Note- This should be taken down as nearly as possible in the words of the accused and whenever a question is put to him the question should be recorded together with the answer. If the statement is long, foolscap sheets serially numbered may be inserted here for the purpose, provided the statement beings and also ends and is signed on the form itself.]

এরপর কাজটি দ্রুত সংক্রান্ত কমিটিতে যায়। সেখানে তৎকালীন অর্থমন্ত্রী সাইফুর রহমান সাহেব বাধা দেয়। এরপর বিষয়টি আমি আমার বাবাকে বলি। বাবা এ বিষয়ে কোন Help করতে পারবে না মর্মে জানান। যেহেতু কাজটি Tender বহির্ভূত হবার সম্ভাবনা রয়েছে সেহেতু আমরা বিষয়টি আরাফাত রহমান কোকোকে বলি এবং সহায়তা চাই। তাকে বিস্তারিত বুঝিয়ে বলি এবং তাকে গ্যাটকোর পক্ষ থেকে প্রতি (অস্পস্ট)

স্বা: সীল অস্পস্ট

২৪/০৯/০৭

(Signature mark of the accused.)

স্বা: সীল অস্পস্ট

২৪/০৯/০৭

(Signature of the Magistrate.)

I have studied carefully the provisions of Rule 23 of the High Court's General Rules and Circular Orders Chapter I, Volume I (Criminal), and have observed strictly the directions therein. I have also applied strictly the provisions of section 164 of the Criminal Procedure Code.

I believe that this confession was voluntarily made. It was taken in my presence and hearing, and was read over to the person making it and admitted by him to be correct, and it contains a full and true account of the statement made by him.

স্বা: সীল অস্পস্ট

২৪/৯/০৭

(Signature of the Magistrate.)

8. Brief statement of Magistrate's reason for believing that the statement of voluntarily made.

Illegible

[Note.- Any complaints of ill-treatment or injuries noticed on the accused or referred to by the accused should appear under paragraphs 6 and 7 but should be specifically noticed here and the action taken by the Magistrate thereon should be mentioned. When the confession is recorded otherwise than in the Court building and during Court hours the Magistrate's reasons are likewise to be recorded here.]

আসামী আমার নিকট শারীরিক নির্যাতনের কোন অভিযোগ করেনি। আমি তার শরীরের দৃশ্যমান অংশে কোন জখমের চিহ্ন দেখি নি।

9. If at any stage shall appear to the Magistrate that the statement made or about to be made by the accused is not voluntary, the Magistrate shall forth with record order hereunder discontinuing the proceeding under section 164. Criminal Procedure Code, and stating reasons therefore.

আসামী সত্য ঘটনা বিবৃত করনের জন্য স্বেচ্ছা মূলক এ বক্তব্য প্রদান করেছেন মর্মে মনে করি।

10. The accused is forwarded to জেল হাজত at (5.50 মিঃ)

স্বা: অস্পস্ট
২৪/৯/০৭
(Signature of
Magistrate)

[Note.- The form to be used by Magistrates recording confessions is the one _ the appropriate Rules in margin.]

সূত্রঃ তেজগাঁও থানার মামলা নং ৫(৯)০৭

ধারাঃ ৪০৯/১০৯ দণ্ডবিঃ ও ১৯৪৭ সালের দুর্নীতি প্রতিরোধ আইনের ৫(২) ধারা ।

১২,০০,০০০/- (বারো লক্ষ) টাকা দেবার প্রতিশ্রুতি দেই । কোকো আমার পূর্ব পরিচিত । আমরা DOHS মাঠে একত্রে খেলাধুলা করতাম । এরপর কোকো তার মাকে দিয়ে ক্রয় সংক্রান্ত সভা কমিটির সিদ্ধান্ত স্থগিত করায় । তার মা পূর্বের নিয়মেই টেন্ডার অনুমোদন করান । তারপর গ্যাটকো কাজটি পায় । প্রতিমাসে কোকোকে ৪/৫ লক্ষ টাকা দেয়া হতো । এভাবে ১বৎসর চলে । এর মধ্যে গ্যাটকোর মেশিনে যান্ত্রিক ত্রুটি দেখা দেয়ায় তাকে টাকা দেয়া বন্ধ হয়ে যায় । মেশিন ঠিক হলে পরবর্তীতে কোকোকে পুরো টাকা দেয়া হবে সে প্রতিশ্রুতি দেয়া হয় । এরপর হতে কোকোকে আর টাকা দেয়া হয় নি । টাকার হিসাব এম.ডি সৈয়দ গালিব আহম্মেদের কাছে আছে । এই আমার বক্তব্য

স্বা: অস্পস্ট
২৪/৯/০৭

স্বা: অস্পস্ট
২৪/৯/০৭

এই মর্মে প্রত্যয়ন করছি যে উল্লেখ্য বক্তব্য বিবৃতি প্রদানকারীকে পাঠ করে শুনানো হয়, সে এ বক্তব্য তার বলা মতে লিপিবদ্ধ হয়েছে নিশ্চিত হয়ে স্বাক্ষর করেন ।

স্বা: অস্পষ্ট

২৪/৯/০৭

Being aggrieved by the impugned proceeding, the accused-petitioners approached this Court with an application under section 561A of the Code of Criminal Procedure for quashing the impugned proceeding and obtained this Rule with an order of stay of the impugned proceeding.

At the very outset, Mr. Mr. Ajmalul Hossain, the learned Senior Advocate alongwith Mr. Ahsanul Karim, Advocate, Mr. Khairul Alam Chowdhury, Advocate and Mr. Aminul Hoque, Advocate, appearing on behalf of the accused-petitioners, submits that the facts disclosed in the FIR and charge sheet are so preposterous that even if the facts are admitted in the entirety on their face value, the same does not disclose any offence under section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947 or under section

409 of the Penal Code and as such, the impugned proceeding of Special Case No. 04 of 2008 arising out of Metro Special Case No. 62 of 2008 corresponding to A.C.C G.R. Case No.88/07 arising out of Tejgaon P.S. Case No.05 of 2007 dated 02.09.2007 now pending before the Court of learned Special Judge, Court No.3, Dhaka is nothing but an abuse of the process of the Court and is liable to be quashed.

He next submits that the learned Judge of the Special Court has taken cognizance of the offences in the said case under section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947 and section 409 of the Penal Code read with section 109 of Penal Code against the accused-petitioners without jurisdiction since the Anti-Corruption Commission has not issued any sanction under section 32 of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 read with Rule 15(7) of the Anti

Corruption Commission Rules, 2007 before taking cognizance of the instant case and as such, the continuation of the case is an abuse of the process of the Court and the same is liable to quashed.

He then submits that in the FIR and charge-sheet, there is no allegation that the principal accused i.e. the then Prime Minister Begum Khaleda Zia demanded any property or pecuniary advantage for herself or any one else or had any knowledge as to alleged transaction in question, for which she refused to approve the recommendation of the Ministerial Committee and as such, there was no illegal or corrupt means or otherwise abuse of office of the Prime Minister, especially when the Prime Minister has all the discretion to refuse any recommendation of the Ministerial Committee and as such, the

impugned proceeding against the accused-petitioners is liable to be quashed.

He categorically submits that no offence of abetment under section 109 of the Penal Code towards commission of the alleged offence under section 5(2) of the said Act of 1947 and section 409 of the Penal Code has been disclosed against the accused-petitioners, since the alleged payment was admittedly made by the alleged 16 cheques to the accused Ismail Hossain Saimon around one and half year afterward of the contract of GATCO, there cannot be any instigation, conspiracy or aiding in awarding the said contract to GATCO, more so when the accused Ismail Hossain Saimon and accused Arafat Rahman (Coko) are not public servants, the impugned proceeding of the said case against the accused-petitioners is liable to be quashed.

He candidly submits that since allegedly the accused-petitioner No.1 having made the said alleged payment to accused Ismail Hossain Saimon who allegedly parted the said money with the accused Arafat Hossain (Coko), the accused-petitioners were not benefited with any pecuniary advantage and as such, it cannot be alleged that the accused-petitioners abetted the offences as alleged and therefore, the impugned proceeding against the accused-petitioners is liable to be quashed.

He categorically submits that there is no allegation whatsoever, against the accused-petitioner No.2 as to his any sort of involvement in the affairs of the business of GATCO except a mere statement that the accused-petitioner No.2 is a director of GATCO and as such, the impugned proceeding against the

accused-petitioner No.2 is liable to be quashed as a matter of course.

He then points out that the facts as disclosed in the FIR and the charge-sheet do not attract the ingredients of the offences and as such, the same cannot fall within the scope of section 5(1) of the Prevention of Corruption Act, 1947 or section 409 of the Penal Code and as such, the impugned proceeding is liable to be quashed.

He further supplements that the facts as disclosed in the FIR and charge-sheet against the accused-petitioners, do not disclose any offence under section 5(1) of the Prevention of Corruption Act, 1947 since there is no allegation that any public servant obtained any property/advantage for awarding the said contract to GATCO or had any involvement in any alleged transaction in between

the accused Ismail Hossain Saimon and the accused Arafat Rahman (Coko) and the accused-petitioners are admittedly not public servant and therefore, the impugned proceeding against the accused-petitioners is liable to be quashed.

He vigorously submits that the allegations made in the FIR and the charge-sheet against the accused-petitioners do not disclose any offence under section 409 of the Penal Code since no property whatsoever was entrusted with any of the accused, neither any property whatsoever was under control of any of the accused which could have been disposed of or converted into his own use by the said accused and as such there being no criminal misappropriation by the any of the accused within the meaning of section 409 read with 405 of Penal Code, no offence has been disclosed under the said section and as such, the

impugned proceeding against the accused-petitioners is liable to be quashed.

Mr. Ajmalul Hossain has strongly argued that the Anti-Corruption Commission Act, 2004 came into effect on the 9th May, 2004 but the alleged occurrence took place from 01.03.2003 to 31.12.2006 and as such, the institution of the case for the alleged offences partly committed prior to coming of the aforesaid ACC Act, 2004 with retrospective effect is totally illegal and without jurisdiction and that the proceedings of inquiry and investigation are also illegal and not sustainable in the eye of law and for those reasons and that following the same, there is a ample chance of misjoinder of charge and in order to prevent miscarriage of justice, further investigation is required in order to ensure fair investigation.

In this connection, the learned Advocates have referred to the certain provisions of the Anti-Corruption Act, 1957 and the ACC Act, 2004, the relevant rules of the ACC Rules, 2007, section 6 of the General Clauses Act and Articles 31 & 35(1) of the Constitution.

He points out that since the inquiry into the matter was held ignoring sub-rules (1), (2) and (5) of the ACC Rules, 2007, the case instituted in violation of the said rules is liable to be quashed.

It was further urged that no proper sanction was obtained in accordance with section 32(1) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 read with Rule 15(7) of the Anti-Corruption Commission Rules, 2007 and since the sanction was given in a mechanical way, it was not a sanction in the eye of law.

He lastly submits that the learned Judge of the special Court constituted under the Criminal Law Amendment Act, 1958 is under strict obligation to dispose of the said case within the statutory period of 60 days from the date of cognizance on 15.05.2008 under section 6A of the Criminal Law Amendment Act, 1958 but in the instant case, the learned Judge of the Special Court failed to dispose of the said case within 60 days from the date of cognizance and as such, the learned Judge of the Special Court having failed to dispose of the case even after 60 days from the date of cognizance, the impugned proceeding against the accused-petitioners is liable to be quashed.

On the other hand, Mr. Md. Khurshid Alam Khan, the learned Advocate for the Anti-Corruption Commission, by submitting counter affidavit,

vehemently opposes the Rule and categorically submits that on a plain reading of the FIR, confessional statement of the accused petitioners, charge sheet, cognizance order, the case of abetment has been disclosed against the accused-petitioners which clearly attracts the offence under section 109 of the Penal Code and the same may be proved on taking evidence or may be inferred from the conduct of the accused and attending circumstances of the case and as such, the allegation of abetment cannot be decided under section 561A of the Code of Criminal Procedure and for this reason, the Rule should be discharged.

He next submits that the allegations that have been brought against the accused-petitioners and others are all disputed questions of facts and that disputed questions of facts cannot be decided under

section 561A of the Code of Criminal Procedure invoking the inherent jurisdiction of this Court.

He then submits that prima facie allegation of abetment has been disclosed from the materials collected by the prosecution and as such, the prosecution should not be debarred from proving the allegation by adducing evidence which may be oral, documentary and circumstantial in nature.

He candidly submits that from the charge-sheet, it is evident that sanction was given by the Commission in accordance with law and the charge-sheet together with sanction was duly submitted before the concerned court below and that the matter of sanction has already been settled by the apex court in a series of legal decisions and that Sanction from the Commission will be required when the charge-sheet is filed under sub-section (2) of

section 32 of the ACC Act, 2004 and on receipt of the charge-sheet along with a copy of the letter of sanction, the Court takes cognizance of the offence for trial, either under the original section 32 or the amended section 32 and that as a matter of fact, only one sanction will be required under unamended or amended section 32 of the ACC Act, 2004.

Mr. Khan in support of his submission has referred to legal decisions taken in the cases of the Anti-Corruption Commission vs Dr. Mohiuddin Khan Alamgir and others, reported in 62 DLR(AD) (2010)290, Habibur Rahman Mollah vs the State and another, reported in 62 DLR(AD) (2010)233 and 61 DLR(HC)1, Anti-Corruption Commission vs Md. Bayazid and others, reported in 65 DLR(AD) (2013)97.

He vigorously submits that the Anti-Corruption Commission Act, 2004 came into force on the 9th May

of 2004 and the alleged offences as it appears from the F.I.R were allegedly committed from 01.03.2003 to 31.12.2006 which indicates that the offence was partly committed prior to coming of the ACC Act, 2004 but in spite of aforesaid scenario, there is no bar to proceeding with the case giving retrospective effect and this point of law has already been decided by the apex court so for this reason the impugned proceeding can not be quashed.

Mr. Khan in support of his submission has referred to a legal decision taken in the case of Tarique Rahman vs Government of Bangladesh and others, reported in 63 DLR(AD) (2011)18 and the aforesaid decision was further affirmed in Civil Review Petition No. 32 of 2011 by the Appellate Division, reported in 63 DLR(AD) (2011)162.

He categorically submits that it is true that there are some time limits for completion of investigation and trial of the case as per Rule 10 of the ACC Rules, 2007 and conclusion of trial as per section 6A of the Criminal Law Amendment Act, 1958 but those are not mandatory rather directory in nature and that being the position of the law there is no violation of law and rules in the instant case and considering all the aspect of the case, the Rule should be discharged.

Mr. Khan in support of his submission has referred to legal decisions taken in the cases of AHM Mustafa Kamal @ Lotus Kamal vs Bangladesh, reported in 61 DLR(AD) (2009)10 and SM Mozammel Hoque Talukder @ Shahjahan Talukder @ Shahjahan and others vs the State, reported in 68 DLR(AD) (2016)370.

He lastly submits that the accused-petitioners made a confessional statements before the Metropolitan Magistrate, Dhaka involving themselves with the commission of offences and the same may be tested at the time of trial by cross-examining the recording Magistrate and as such, the question of quashing the proceeding at this stage does not arise at all and as such, considering all the aspects of the case, the Rule should be discharged.

Mr. A.K.M. Amin Uddin , the learned Deputy Attorney-General along with Mrs. Helena Begum (China), the learned Assistant Attorney-General, appearing for the State, submits that the disputed questions of facts cannot resolved by this Court invoking its inherent jurisdiction under section 561A of the Code of Criminal Procedure and as such, the Rule should be discharged.

He next submits that the disputed question of facts can only be decided on taking evidence from the witnesses of the respective parties before the trial court and that being the reason, the Rule should be discharged.

We have gone through the application under section 561A of the Code of Criminal Procedure and the Annexures annexed thereto. We have also perused the application and heard the submissions made by the learned Advocates for respective parties. We have also considered them to the best of our wit and wisdom giving thoughtful analysis on them.

Before coming to a decision in this Rule, it is pertinent to note that the inherent power under Section 561A of the Code of Criminal Procedure can be invoked at any stage of the proceeding even after conclusion of the trial, if it is necessary to prevent the

abuse of process of the court or otherwise to secure the ends of justice. The aforesaid view finds support in decision in the case of Sher Ali (Md) and others Vs The State, reported in 46 DLR (AD) (1994) 67 wherein it was decided as under:-

“the inherent power under Section 561A of the Code of Criminal Procedure can be exercised to quash a proceeding or even a conviction on conclusion of a trial if the court concerned got no jurisdiction to hold the said trial or the facts alleged against the accused do not constitute any criminal offence, or the conviction has been based on ‘no evidence’ or otherwise to secure ends of justice”.

The guidelines and principles for quashing a proceeding were initially formulated and settled in the decision in the case of Abdul Kader Chowdhury Vs The State reported in 28 DLR (AD) 38. Subsequently, the aforesaid views were reiterated in the decision in

the case of Ali Akkas Vs Enayet Hossain and others, reported in 17 BLD (AD) (1997) 44 =2 BLC (AD) (1996) 16 wherein it was spelt out that to bring a case within the purview of Section 561A of the Code of Criminal Procedure for the purpose of quashing a proceeding, one of the following conditions must be fulfilled:-

- (I) Interference even at an initial stage may be justified where the facts are so preposterous that even on admitted facts no case stands against the accused;
- (II) Where the institution and continuation of the proceeding amounts to an abuse of the process of the Court;
- (III) Where there is a legal bar against the initiation or continuation of the proceeding;

- (IV) In a case where the allegations in the FIR or the petition of complaint, even if taken at their face value and accepted in their entirety, do not constitute the offence as alleged and
- (V) The allegations against the accused although constitute an offence alleged but there is either no legal evidence adduced in support of the case or the evidence adduced clearly or manifestly fails to prove the charge.

The aforesaid principles were reechoed in the decision in the case of Begum Khaleda Zia Vs. The State and another, reported in 70 DLR (AD) (2018) 99.

Now, question arises as to whether the principles and guidelines for quashing a proceeding settled by

our Appellate Division are applicable in the instant case at hand for quashing the same.

It is evident from the prosecution materials that on 02.09.2007, one Golam Sarwer Choudhury, Deputy Director of the Anti-Corruption Commission being informant lodged an F.I.R. with Tejgaon Police Station against the accused-petitioners and others under sections 409/109 of the Penal Code read with section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947, alleging, inter-alia, that the Government decided to handle the container of ICD Dhaka and Chittagong Port through a contractor. Accordingly, Chittagong Port Authority issued tender notice on 1.3.2003 incorporating some terms and conditions therewith. Pursuant to the said tender notice, Global Agro Trade (Pvt.) Company Limited (GATCO) along with others submitted bids before the concerned authority. The

Technical Evaluation Committee of the tendering authority found the GATCO as lowest bidder. Though GATCO did not have any previous experience in handling container, the committee declared GATCO responsive and recommended the same to the Chittgaong Port Authority. Thereafter, following the process, the same was placed before the Ministry of Shipping for consideration. The Ministerial Committee of the Ministry of Shipping refused to accept the recommendation and proposed to issue retender notice. The proposal of the Ministerial Committee was placed to the Prime Minister's office. On 06.12.2003, the then Prime Minister Begum Khaleda Zia returned the matter to the Ministerial Committee for reconsideration. At the relevant time, Lt. col. Retd. Akbar Hossain was the Minister of the Ministry of Shipping. Accused Ismail Hossain Saimon is his son. Accused Ismail Hossain Saimon contacted with Arafat

Rahman (Coko) son of the then Prime Minister Begum Khaleda Zia seeking help to get the contract in favour of GATCO. The accused Arafat Rahman (Coko) demanded half of the money to be received by accused Ismail Hossain Saimon from GATCO in order to get a positive order by influencing his mother. Accused Ismail Hossain Saimon accepted the proposal and, accordingly, accused Arafat Rahman (Coko) upon influencing his mother, the then Prime Minister of the Republic Begum Khaleda Zia, managed to get the recommendation of the Tender Evaluation Committee approved by rejecting the earlier decision of the Ministerial Committee for issuing retender notice. The accused-petitioner No.1-Managing Director of GATCO as well as the accused-petitioner No.2-Director of GATCO, at the time of holding preliminary inquiry over the matter, admitted that they had paid Taka 2,19,45,091 to accused Ismail

Hossain Saimon for influencing the then Prime Minister through accused Arafat Rahman (Coko), the son of the then Prime Minister Begum Khaleda Zia. The then Prime Minister Begum Khaleda Zia, in collusion with other accused, allowed GATCO, an inexperienced company for handling operation of Chittagong Port and ICD, Dhaka which caused loss more than Tk.1,000 crore to the State.

It appears from the FIR that the names of the accused- petitioners have been disclosed in the FIR and the Anti-Corruption Commission after holding investigation having found prima facie case submitted charge sheet against the accused petitioners and others under section 409/109 of the Penal Code read with section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947. So, the allegations brought against the accused-

petitioners and others in the FIR are found *prima-facie* truthful by the investigating officer.

It is apparent from the record that the accused-petitioners made confessional statements under section 164 of the Code of Criminal Procedure confessing their involvement in the crime.

Anyway, taking into consideration of the FIR, charge-sheet and the confessional statements given by the present accused-petitioners and another, the learned Metropolitan Senior Special Judge took cognizance of the offences in the case on 15.05.2008.

The submissions made by the learned Advocates for the accused-petitioners may be formulated in 5 folds-firstly, the allegations are so preposterous that the same do not disclose any offence against the accused-petitioners under sections 409/109 of the Penal Code read with section 5(2) of the Prevention of

Corruption Act, 1947; secondly, the learned Special Judge took cognizance of the offences in the case under sections 409/109 of the Penal Code read with section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947 without any sanction required to be issued under section 32 of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 read with Rule 15(7) of the Anti-Corruption Commission Rules, 2007; thirdly, no property was entrusted with the accused-petitioners and they cannot be tried by the learned Special Judge as they are not public servants; fourthly, the Anti-Corruption Commission has no power and authority to hold inquiry and investigation since part of the offences were committed prior to coming of the ACC Act, 2004 and fifthly, the learned Special Judge could not dispose of the case within the statutory period of 60 days from the date of cognizance.

Now, we want to take up the first legal issue for discussion and decision. It is contended on behalf of accused-petitioners that the prosecution materials do not disclose any prima-facie case against the accused –petitioners and the allegations brought against the accused-petitioners are preposterous in nature. On the hand, Mr. Khan with reference to prosecution materials points out that the prosecution materials disclose prima-facie case against the accused-petitioners and others, so there is no bar to proceed with the case against the accused-petitioners and others. Now, let us see how far the prosecution has been able to disclose the prima-facie allegations against the accused-petitioners in the prosecution materials.

The First Information Report reveals that “ সায়মন এ পর্যায়ে তৎকালীন প্রধানমন্ত্রী বেগম খালেদা জিয়ার অনুকূল্য লাভের

উদ্দেশ্যে তার পুত্র আরাফাত রহমান (কোকো)’র সাথে যোগাযোগ করে তার সহায়তা কামনা করে। কোকো সবকিছু অবগত হন এবং তার মাকে প্রভাবিত করার বিনিময়ে গ্যাটকো কাজটি পেলে সাইমনের প্রাপ্তব্য অবৈধ অর্থের অর্ধেক দাবী করে সাইমন এতে রাজী হলে আরাফাত রহমান তার মা তৎকালীন প্রধানমন্ত্রী বেগম খালেদা জিয়াকে এ বিষয়ে প্রভাবিত করে।

”

A reference to the confessional statment given by the accused-petitioner No.1 shows that “আমি ও মন্ত্রী কর্নেল আকবর হোসেন এর ছেলে সাইমন একত্রে আদমজী ও সেন্ট জোসেফ স্কুলে লেখাপড়া করেছি। বনানী পুরাতন ডিওএইচএস-এ আমাদের বাসা সাইমনদের বাসার এলাকায় ছিল। এভাবে সাইমনের সাথে বন্ধুত্ব হয়। আমার দূরসম্পর্কের চাচা শশুড় জনাব আনহার চৌধুরী আমার ও সাইমনের বন্ধুত্ব বিষয় জানতেন। এভাবে জোড় পূর্বক সাইমন জানু/০৭ পর্যন্ত টাকা আদায় করতে থাকে যার পরিমাণ কমবেশী ২,১৯,৪৫,০৯১/- টাকা। জনাব আনহার চৌঃ ক্লাসিক করপোরেশনের ডাইরেক্টর ছিলেন ও কনটেইনার হ্যান্ডলিং কাজে অভিজ্ঞতা ছিল। নৌ-পরিবহন মন্ত্রণালয়ের অধীনে চট্টগ্রাম বন্দর কর্তৃপক্ষের কনটেইনার হ্যান্ডলিং ঠিকাদারী কাজে টেন্ডার ঘোষণা হলে আনহার চৌধুরী আমার নিকট ব্যবসার প্রস্তাব নিয়ে

আসেন এবং বলেন এই টেন্ডারটি তিনি কমপিটেটিভ হতে পারবেন তবে কাজটি ধরে রাখার জন্য সিবিএ নেতাদের কন্ট্রোল ও কাজটি যাতে রিটেন্ডার না হয় (অন্যের দ্বারা প্রভাবিত হয়ে) তার জন্য আকবর হোসেন এর ছেলে ইসমাইল হোসেন সায়মনের সহযোগীতা প্রয়োজন। আনহার চৌধুরী আমার প্রতিষ্ঠান গ্যাটকোতে যোগদান পূর্বক আলোচ্য টেন্ডারের ব্যবসার প্রস্তাব দেন। এরপর সায়মনের সাথে দেখা করি এবং বলি শিপিং মন্ত্রনালয়ের টেন্ডারে অংশ গ্রহন করতে চাই, আমরা আশা রাখি আমরা কমপিটেটিভ হতে পারবো। তবে সিবিএ কন্ট্রোল ও রিটেন্ডার যাতে না হয় সেজন্য তোমার সহযোগীতা দরকার মর্মে সায়মনকে বলি। সায়মন জানায় সিবিএ কন্ট্রোল করতে পারবে এবং অন্য কেহ যাতে influence করে রিটেন্ডার করতে না পারে সে বিষয়টি সে খেয়াল রাখবে। তবে গ্যাটকোকে Lowest হতে হবে এবং তাকে ৫১ শতাংশ শেয়ার দিতে হবে বলে জানায়। পরে আমরা সায়মনের কথামতো বিনামূল্যে ৫১% শেয়ার দেই। সায়মনের নির্দেশ মোতাবেক তার মায়ের নামে ৪১% এবং তার ২ বন্ধুর নামে ৫% করে ১০% মোট ৫১% শেয়ার দেওয়া হয়। আমরা এরপর টেন্ডারে অংশগ্রহন করি। টেন্ডারে আমরা Lowest হই। ইহা অনুমোদনের

জন্য মন্ত্রীসভা কমিটিতে প্রেরণ করা হয়। সরকারী ক্রয় সংক্রান্ত মন্ত্রীসভা কমিটিতে জনাব সাইফুর রহমান (মন্ত্রী) ব্যাপারটি বিস্তারিত তুলে ধরে প্রস্তাবটি নাকচ করে দেন। সাইফুর রহমান সাহেবের পুত্র শফিউর রহমান বাবু সম্ভবত বেসিক ইঞ্জিনিয়ারিং এর সাথে 2nd lowest bidder এর নিকট থেকে আর্থিক সুবিধা নিয়েছে। এজন্য জনাব সাইফুর রহমানকে প্রভাবিত করে প্রস্তাবটি নাকচ করে দিয়েছে। পারচেজ কমিটিতে সিদ্ধান্তটি নাকচ হওয়ার পর সায়মন আমাকে অবহিত করে এবং বলে যে প্রধানমন্ত্রীর ছেলে আরাফাত রহমান কোকোকে তাদের সাথে সম্পৃক্ত করলে তার মা বেগম খালেদা জিয়া রিটেন্ডার বিষয়টি নাকচ করে দিলে আমরা কাজটি পাবো। আমি সায়মনকে বলি আমার কিছু বলার নাই তুই যেটা ভাল মনে করিস সেটাই কর। সে মোতাবেক সায়মন আরাফাত রহমানকে এই কাজের সাথে involve করে এবং সায়মন আমাকে জানায় কোকোকে টাকা দিতে হবে। এই অবস্থায় আমি বলি বন্ধু তোমাকে বিনামূল্যে ৫১% শেয়ার দিয়েছি কোকোকে টাকা দিতে হলে আমার আর কোন ব্যবসা থাকে না। তখন সায়মন বলে তার অংশ থেকে কোকোকে টাকা দিবে। সে বলে তোমার কমিটমেন্ট হবে কথা মতো টাকা

দিতে হবে। সাইমন কোকোকে দিয়ে তার মায়ের মাধ্যমে রিটেভারের প্রস্তাবটি নাকচ করায়। এবং পরবর্তী পারচেজ কমিটিতে আমাদের প্রস্তাব অনুমোদিত হয়। এরপর চট্টগ্রাম বন্দর কর্তৃপক্ষের সাথে গ্যাটকোর চুক্তি সম্পাদিত হয়। ২ ডিসেম্বর ২০০৪ আমরা কাজ শুরু করি। জানু/২০০৫ থেকে সাইমন প্রতিমাসে ১০ লক্ষ টাকা দাবী করে। ১ম ৬ মাস প্রজেক্ট এর নানা খরচের কারণে ১০ লক্ষ করে টাকা দিতে পারিনি এর পরে প্রতিমাসে সাইমন আমার নিকট থেকে অধিক টাকা জোড়পূর্বক আদায় করতে থাকে যার পরিমাণ কোন মাসে ১৬ লক্ষ, কোন মাসে ১৪ লক্ষ টাকা। এভাবে জোড় পূর্বক সাইমন জানু/০৭ পর্যন্ত টাকা আদায় করতে থাকে যার পরিমাণ কমবেশী ২,১৯,৪৫,০৯১/- টাকা।”

A relevant portion of the confessional statement given by the accused-petitioner No.2 reads that “ সাবেক মন্ত্রী আকবর হোসেনের ছেলে সাইমন ও আমার ছোট ভাই সৈয়দ গালিব আহমেদ একত্রে স্কুলে লেখাপড়া করতো আদমজী স্কুল ও সেন্ট জোসেফ স্কুলে। একসময় পুরাতন ডিওএইচএস এলাকার পাশাপাশি একই এলাকায় বসবাস করতাম। সেই সূত্রে গালিবের সাথে সাইমনের বন্ধুত্ব। গালিবের চাচা শ্বশুর (দূর সম্পর্কের) জনাব আনহার চৌধুরী তাদের বন্ধুত্ব বিষয় জানতো। আনহার চৌধুরী ক্লাসিক

করপোরেশনের ডাইরেক্টর ছিলেন এবং কনটেইনার হ্যাণ্ডলিং কাজে অভিজ্ঞ ছিলেন। গ্যাটকোতে জনাব আনহার চৌধুরী যোগদান করবেন মর্মে একটি ব্যবসার প্রস্তাব দেন আমার ছোটভাই গালিবকে। ব্যবসাটি ছিল নৌপরিবহন মন্ত্রণালয়ের অধীনে, ঠিকাদার নিয়োগের জন্য। আনহার চৌঃ গালিবকে এই বিষয়ে অবহিত করে যে, যেহেতু তার কনটেইনার হ্যাণ্ডলিং এর অভিজ্ঞতা আছে তাই গ্যাটকো টেন্ডারে অংশ গ্রহন করলে তিনি একটি কম্পিটেটিভ প্রাইজ দিতে পারবেন তবে কাজটি ধরে রাখার জন্য সিবিএ নেতাদের কন্ট্রোল করতে হবে এবং যাতে রিটেন্ডার না হয় সে দিকে লক্ষ্য রাখতে হবে এবং এজন্য নৌপরিবহন মন্ত্রী জনাব আকবর হোসেনের ছেলে ইসমাইল হোসেন সাইমনের সহযোগীতা প্রয়োজন। আনহার সাহেব গালিবকে সাইমনের সাথে কথা বলতে বলে। গালিব সাইমনের সাথে দেখা করে এবং সাইমনকে পুরা বিষয়টি খুলে বলে এবং শিপিং মন্ত্রণালয়ের টেন্ডারে অংশ গ্রহন করতে চায়। সাইমন গালিবকে আশ্বস্ত করে যে সে সিবিএ কন্ট্রোল করতে পারবে এবং কেউ যাতে রি-টেন্ডার করতে না পারে সে বিষয়টিও খেয়াল রাখবে। তবে সাইমন ২টি শর্ত দেয় যে গ্যাটকোকে টেন্ডারে সর্বনিম্ন হতে হবে এবং তাকে (সাইমনকে) ৫১ শতাংশ শেয়ার দিতে হবে। ব্যাপারটি আনহার চৌধুরীকে গালিব অবহিত

করলে তিনি জানায় যে, ব্যবসাটি যেহেতু খুবই লাভজনক তাই সাইমনকে ৫১ শতাংশ শেয়ার দেওয়া যেতে পারে। তারপর সায়মনের নির্দেশ মোতাবেক তার মায়ের নামে ৪১ শতাংশ এবং দুই বন্ধুর নামে ৫ শতাংশ করে ১০ শতাংশ সর্বমোট ৫১ শতাংশ শেয়ার গালিব বরাদ্দ দেয়। এই শেয়ারগুলি বিনামূল্যে বরাদ্দ দেয়। গালিব টেন্ডার-এ অংশগ্রহণ করে ও গ্যাটকো টেন্ডারে সর্বনিম্ন দরদাতা হিসাবে গন্য হয়। টেন্ডার অনুমোদনের জন্য সরকারি ত্রয় সংক্রান্ত মন্ত্রিসভা কমিটিতে যায়। পারচেজ কমিটিতে জনাব সাইফুর রহমান (মন্ত্রী) গ্যাটকোর সর্বনিম্ন দর অনুমোদন করেনি। এতে জনাব সাইফুর রহমানের জোড়ালো ভূমিকা ছিল। কারণ সাইফুর রহমান সাহেব এর পুত্র শফিউর রহমান বাবু হয়। Lowest bidder বেসিক ইঞ্জিনিয়ারিং এর সাথে জড়িত ছিল বলে ধারণা করা হয় এবং সেজন্য জনাব সাইফুর রহমান এটা রি-টেন্ডারের জন্য প্রস্তাব দেয়। রি-টেন্ডারের সিদ্ধান্ত হওয়ার পর সাইমন গালিবের সাথে দেখা করে বলে প্রধান মন্ত্রীর পুত্র আরাফাত রহমান কোকোকে একাজের সাথে সম্পৃক্ত করতে পারলে রিটেন্ডারের বিষয়টি নাকোচ করা যাবে। এছাড়া কাজ পাবার আর কোন সম্ভাবনা নাই। সেসময় গালিব সাইমনকে বলে তুমি যেটা ভাল মনে কর সেটা কর। সে মোতাবেক সাইমন আরাফাত রহমান কোকোকে

অন্তর্ভুক্ত করে। গালিবকে সায়মন জানায় কোকোকে টাকা দিতে হবে।

এ অবস্থায় গালিব সায়মনকে বলে তোমাকে ৫১ শতাংশ শেয়ার বিনামূল্যে দিয়েছি এখন কোকোকে টাকা দিতে হলে তার কোন ব্যবসাই থাকবে না। এ অবস্থায় সায়মন গালিবকে বলে সায়মন কোকোকে টাকা দিবে। কিন্তু কথামতো সায়মনকে ৫১ শতাংশ টাকা ঠিকভাবে দিতে হবে। এতে গালিব রাজী হয়।

এরপর সায়মন কোকোর মাধ্যমে প্রধানমন্ত্রীর কাছে দিয়ে রিটেন্ডারের প্রস্তাবটি নাকোচ করে দেয়। পরবর্তীতে উহা পারচেজ কমিটিতে অনুমোদিত হয়।

এরপর চট্টগ্রাম পোর্ট অথরিটির সাথে গ্যাটকোর চুক্তি সম্পাদিত হয়।

পরবর্তীতে গ্যাটকো ২০০৪ সালের ডিসেম্বর মাসের ২ তারিখ কাজ শুরু করে।

এরপর জানুয়ারী/০৫ সাল থেকে সায়মন গালিবের নিকট প্রতিমাসে ১০ লক্ষ টাকা করে দাবী করে। কিন্তু প্রথম ৬ মাস প্রজেক্ট এর নানা খরচের কারণে সায়মনের চাহিদা মোতাবেক সেই পরিমাণ টাকা না দিতে পারায় গালিবকে সায়মন নানা হুমকী দিতে থাকে। এরপর থেকে সাইমন গালিবের নিকট থেকে অধিক পরিমাণ টাকা আদায় করতে থাকে। এ পরিমাণ কোন মাসে ১৪ লক্ষ কোন মাসে ১৬ লক্ষ টাকা নেয়। এভাবে জানু/০৭ পর্যন্ত সায়মন জোড় করে টাকা আদায় করতে থাকে যার মোট পরিমাণ কমবেশী ২ কোটি ১৯ লক্ষ টাকা

হবে। এই বিষয়টি আমি আমার ছোট ভাইয়ের নিকট থেকে অবহিত হয়েছি।

”

A relevant extract of confessional statement given by co-accused Ismail Hossain Saimon indicates that “গালিব আমার ছোট বেলার বন্ধু। আদমজী ক্যান্ট স্কুল ও সেন্ট জোসেফ স্কুলে আমরা একসাথে পড়েছি। আমি এর মধ্যে CCC (Comilla Cadet College) এ পড়াশুনা করেছি। মাঝে দুজনের মধ্যে দীর্ঘ দিন পর্যন্ত (২০০২ সাল পর্যন্ত) দেখা সাক্ষাৎ হয় নি। সে ২০০৩ সালে আমার সাথে (অস্পস্ট) করে এবং ICD টেন্ডার কাজের ব্যপারে কথা বলে। আমি তখন এ ব্যপারে (অস্পস্ট) জানতাম না। পরে সে আমাকে বিস্তারিত জানার জন্য আনহার ও (অস্পস্ট) সাহেব এর কাছে নিয়ে যায়। যারা আগে চট্টগ্রামে ক্লাসিক কোম্পানীর (অস্পস্ট) কাজ করত। তারা কাজটি বুঝিয়ে বলে। তখন আমি বলি (অস্পস্ট) কে Technically এবং Financially পার হতে হবে। তারা বিষয়টি (অস্পস্ট) মর্মে আশ্বস্ত করেন। তারা আমাকে তাদের কোম্পানীতে ৫১% শেয়ার দিবে (অস্পস্ট) আশ্বস্ত করে। এরপর হাসিব সাহেব ও আনহার সাহেব চট্টগ্রামের ক্লাসিক (অস্পস্ট) এর মূল্যমান সংগ্রহ করে এবং গ্যাটকোর সর্বনিম্ন মূল্য নির্ধারণ (অস্পস্ট) এরপর কাজটি ক্রয় সংক্রান্ত কমিটিতে যায়। সেখানে তৎকালীন অর্থমন্ত্রী সাইফুর রহমান সাহেব বাধা দেয়। এরপর বিষয়টি আমি আমার বাবাকে বলি। বাবা এ বিষয়ে কোন Help করতে পারবে না মর্মে জানান। যেহেতু কাজটি

Tender বহির্ভূত হবার সম্ভাবনা রয়েছে সেহেতু আমরা বিষয়টি আরাফাত রহমান কোকোকে বলি এবং সহায়তা চাই। তাকে বিস্তারিত বুঝিয়ে বলি এবং তাকে গ্যাটকোর পক্ষ থেকে প্রতি (অস্পস্ট) ১২,০০,০০০/- (বারো লক্ষ) টাকা দেবার প্রতিশ্রুতি দেই। কোকো আমার পূর্ব পরিচিত। আমরা DOHS মাঠে একত্রে খেলাধুলা করতাম। এরপর কোকো তার মাকে দিয়ে ক্রয় সংক্রান্ত সভা কমিটির সিদ্ধান্ত স্থগিত করায়। তার মা পূর্বের নিয়মেই টেন্ডার অনুমোদন করান। তারপর গ্যাটকো কাজটি পায়। প্রতিমাসে কোকোকে ৪/৫ লক্ষ টাকা দেয়া হতো। এভাবে ১ বৎসর চলে। এর মধ্যে গ্যাটকোর মেশিনে যান্ত্রিক ত্রুটি দেখা দেয়ায় তাকে টাকা দেয়া বন্ধ হয়ে যায়। মেশিন ঠিক হলে পরবর্তীতে কোকোকে পুরো টাকা দেয়া হবে সে প্রতিশ্রুতি দেয়া হয়। এরপর হতে কোকোকে আর টাকা দেয়া হয় নি। টাকার হিসাব এম.ডি সৈয়দ গালিব আহম্মেদের কাছে আছে। এই আমার বক্তব্য ”

From the prosecution materials, it transpires that though GATCO did not have any prior experience in handling container, GATCO was shown as responsive and was recommended to be awarded with the contract by Technical Evaluation Committee in violation of clause 8.2.2(iii) of the tender. The Ministerial Committee recommended to float re-tender. The then Prime

Minister Begum Khaleda Zia being influenced by her younger son the accused Arafat Rahman (Coko) declined to accept the recommendation of the Ministerial Committee. Allegedly, the accused-petitioner No.1 Syed Galib Ahmed during enquiry admitted in his confessional statement that he paid Tk.2,19,45,091.00 to accused Ismail Hossain Saimon, son of Lieutenant Colonel (Retd.) Akbar Hossain, the then Minister of Shipping as a condition to be awarded with the said contract and allegedly, the accused-petitioner No.1 disclosed in confession that the accused Ismail Hossain Saimon paid part of the said amount to accused Arafat Rahman (Coko) from time to time as demanded by the said accused Arafat Rahman (Coko) who is the younger son of the then Prime Minister Begum Khaleda Zia and thus the accused-petitioners and others committed offences under sections 409/109 of the Penal Code read with section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947.

It is worthwhile to mention that the extraordinary or inherent powers as given in Section 561A of the Code of Criminal Procedure do not confer any arbitrary power, authority and jurisdiction on the Court to act or to perform anything by its own way of thinking and procedure save and except the settled principles of law. The disputed questions of facts are the matters of trial and evidence and the same can only be examined, resolved and decided by the learned trial judge taking evidence from the witnesses of the respective parties of the case.

It is important to note that the inherent jurisdiction under Section 561A of the Code of Criminal Procedure, though undefined, indefinite and wide, has to be exercised sparingly, carefully and with caution in a rarest of the rare case to do real and substantial justice for which the Court exists. It is now well settled that the allegations that have been brought

against the accused-petitioners and others are disputed questions of facts which require to be proved before the trial court on taking evidence from the witnesses of the respective parties. Furthermore, as per contention of the learned Advocate for the accused-petitioners, the accused-petitioner has been implicated in this case out of political rivalry and political reasons. This is also a matter which can only be considered by the learned trial judge at the time of trial of the case. At this stage, the power and jurisdiction of this court under Sec 561A of the Code of Criminal Procedure is limited to ascertaining the truth or otherwise of the allegation. Under the aforesaid facts and circumstances, we are not at one with the learned Advocate for the accused-petitioner that the allegations disclosed in the F.I.R and the charge-sheet are preposterous and the same do not disclose any offences under Sections 409/109 of the Penal Code

read with under Section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947.

According to the averments of the FIR, charge-sheet and confessional statements, the prosecution has made out a clear case of corruption and abetment against the accused-petitioners and others and, as such, our considered view is that the allegations that have been brought against the accused-petitioners and others are not preposterous rather the prosecution materials disclose prima-facie case against the accused-petitioners and others and for these reasons, it needs scrutiny of the allegations taking evidence from the witnesses of the respective parties. Therefore, on this count, the Rule is liable to be discharged, as the submissions of the learned Advocates for the accused-petitioners in this regard fall flat.

Now, we want to take up the second legal issue for discussion and decision. As per submission of the learned Advocate for the accused-petitioners, no valid sanctions were accorded to file the case as well as to

submit the charge-sheet for prosecuting the accused-petitioners and others in accordance with law. On the other hand, Mr. Khan rebutting the submission of the accused-petitioners points out that no sanction is required to file the case as well as to submit the charge-sheet rather only one sanction is required under the amended or unamended section 32 of the ACC Act, 2004 when the charge-sheet is filed under sub-section (2) of section 32 of the ACC Act, 2004 and having received the charge-sheet along with sanction from the Commission, the Court takes cognizance of the offences for trial.

The provision and procedure of law regarding sanction as contemplated in section 32 of the Durnity Daman Ain, 2004 has already been settled by the Appellate Division in the legal decision taken in the case of **Anti- Corruption Commission Vs. Dr. Mohiuddin Khan Alamgir and others, reported in 62 DLR (AD) (2010)290.**

Before we enter into the discussion regarding the question of sanction in the instant case, we think that it

would be proper to deal with the relevant laws and the settled principles of laws settled by our Appellate Division.

In the case of **Anti-Corruption Commission vs Dr. Mohiuddin Khan Alamgir and others**, reported in **62 DLR (AD) (2010) 290**, it was decided by the apex Court that as per section 32 of the ACC Act, 2004, only one sanction is required to proceed with the case.

It was held therein as follows:-

“No sanction is required to file a complaint (অভিযোগ) and the unamended as well as the amended section 32 requires only one sanction from the Commission.”

It was further observed therein as under:-

“The High Court Division, however, misinterpreted section 32 of the Act, the original as well as the amended one, in holding that a sanction by the Commission is required before lodging a first information

report. The High Court Division, further misconceived the amended section 32 and wrongly held that a further sanction is required to take cognizance of the offence by the Court in spite of the sanction given earlier under sub-section (2) of section 32 of the Act.”

It was further laid down therein that:-

“Sanction from the Commission will be required when the charge-sheet is filed under sub-section (2) and on receipt of the charge-sheet along with a copy of the letter of sanction the Court takes cognizance of the offence for trial, either under the original section 32 or the amended section 32. As a matter of fact, only one sanction will be required under section 32, un-amended or amended.”

After completion of the investigation, the investigating officer, under sub-section (2) of section 32,

on obtaining the sanction from the Commission, would submit the police report before the Court along with a copy of the letter of sanction. The Court, under subsection (1), would take cognizance, only when there is such sanction from the Commission. Both the subsection (1) and subsection (2) of the section 32 envisages only one sanction, not two. Sub-section (1) does not spell out or even envisage filling of any fresh sanction when the sanction to prosecute has already been filed along with the charge-sheet of the investigating officer. It only envisages that without such sanction from the Commission (কমিশনের অনুমোদন ব্যতিরেকে) as spelt out in subsection (2), no Court shall take cognizance of the offence (কোন আদালত এই আইনের অধীন কোন অপরাধ বিচারার্থে আমলে গ্রহন করিবে না) under sub-section (1) of section 32 of the ACC Act, 2004.

In the case of **Habibur Rahman Mollah vs the State, reported in 61 DLR (HC) (2009)1**, it was held that two sanction are required under section 32 of the ACC

Act, 2004, and that the sanction before submitting the charge-sheet has to be a speaking one based on reason, not mere mechanical. We have already noted that subsequently, law on point of sanction has been settled by the Appellate Division in a series of cases to the effect that under the amended section 32 of the ACC Act, 2004, only one sanction is required before submitting the charge-sheet and it will be given in 'Form-3' of the schedule to the ACC Rules, 2007 and it needs not be a speaking one. In the facts and circumstances of the instant case, we find no reason to deviate from the settled principle on the issue of sanction. In view of the legal proposition of law, we hold that the sanction, as it is evident from the charge-sheet, given in the instant case does not suffer from any legal infirmity and has been given in accordance with law.

Under the aforesaid circumstances and the position of law, our considered view is that two sanctions are not required for filing and trial of the case

respectively as per provision of law because the section 32 of the ACC Act, 2004 was amended by Ordinance No. VII of 2007 which came into effect on the 18th April, 2007. In support of our above view, we can rely upon the decision taken in the case of **Anti-Corruption Commission Vs. Md. Bayazid and others**, reported in **65 DLR (AD) (2013)97**, wherein it was held that:

“Therefore, under the amended provision no prior sanction of the Commission for filing a case is necessary in accordance with Form-3. The High Court Division was confused by the use of the words “sanction for filing case’ which were deleted by Ordinance No. VII of 2007 and by overlooking this aspect of the matter quashed the proceeding.”

So, in view of the discussions and proposition of law, it cannot be said that there is no valid sanction from the Commission to prosecute the accused-petitioners

and others in accordance with law. Accordingly, we do not find any considerable force in the submissions of the learned Advocates for the accused-petitioners to the effect that the impugned proceeding suffers from non-submission of sanction from the Commission.

Now, we want to take up the third issue for discussions and decisions. As per submission of the learned Advocate for the accused-petitioners, no property was entrusted with the accused-petitioners and they cannot be tried by the learned Special Judge as they are not public servants. On the other hand, Mr. Khan controverting the submissions of the accused-petitioners draws our attention to the effect that the property in question is a government property and certainly, the property was in the supervision, control and possession of the public servants who at the abetment of private persons committed the offence of misappropriation of money leasing out the landed property in lesser price instead of market value and under the circumstances,

there is no bar to hold any trial of the private persons with the public servants in view of the existing provisions of law. However, our considered view is that any government property, in possession of the public servants, should be deemed to be in the possession of the government and it is the duty of the public servants including all the citizen of the country to observe the Constitution and the laws, to maintain discipline, to perform public duties, to protect public property and to strive at all times to serve the people as per Article 21 of the Constitution and the public servants would be guilty of misconduct if they fall in one of the categories mentioned in section 5(1)(a) to (e) of the Prevention of Corruption Act, 1947 punishable under section 5(2) of the said Act.

Anyway, it is a case under section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947, read with sections 409/109 of the Penal Code implicating 13 accused-persons including the present accused-petitioners.

Section 5 of the Criminal Law Amendment Act, 1958 reads as follows:

“Notwithstanding anything contained in the Code of Criminal Procedure, 1898, or in any other law, the offences specified in the schedule shall be triable exclusively by a Special Judge”

The relevant portion of the schedule to the Criminal Law Amendment Act, 1958 runs as follows:

“Schedule

(See section 5)

“(a) Offences punishable under দুর্নীতি দমন কমিশন আইন, ২০০৪;

(aa)

...

(b) Offences punishable under the Prevention of Corruption Act, 1947;

(c)

...

(d) Abetment described in section 109 including other abetments, conspiracies described in 120B, and attempts described in section 511, of the Penal Code, 1860 related to or connected with the offences mentioned in clause (a) to (c) above.”]

Again if we see the section 28 of the ACC Act, 2004, then it would be further divulged that the schedule offence under this law is only triable by the special Judge which has been enacted in the section 28 of the ACC Act, 2004. For better understanding, it will be wise to quote the section 28 and schedule of the Criminal Law Amendment Act, 1958, which run as under: —

২৮। অপরাধের বিচার, ইত্যাদি।--(১) আপাতত বলবৎ অন্য কোন আইনে ভিন্নরূপ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, এই আইনের অধীন ও উহার তফসিলে বর্ণিত অপরাধসমূহ কেবলমাত্র স্পেশাল জজ কর্তৃক বিচারযোগ্য হইবে।

(২) এই আইনের অধীন ও উহার তফসিলে বর্ণিত অপরাধসমূহের বিচার ও আপীল নিষ্পত্তির ক্ষেত্রে The Criminal Law Amendment Act, 1958 Gi section 6 Gi sub-section (5) এবং sub-section (6) এর বিধান ব্যতীত অন্যান্য বিধানাবলি প্রযোজ্য হইবে।

(3) The Criminal Law Amendment Act, 1958 এর কোন বিধান এই আইনের কোন বিধানের সহিত অসঙ্গতিপূর্ণ হইলে এই আইনের বিধান কার্যকর হইবে।

তফসিল

[(ধারা ১৭(ক) দ্রষ্টব্য)]

- (ক) এই আইনের অধীন অপরাধসমূহ;
- (খ) the Prevention of Corruption Act, 1947 (Act II of 1947) এর অধীন শাস্তিযোগ্য অপরাধসমূহ;
- (খখ)
- (গ) the Penal Code, 1860 (Act XLV of 1860) এর sections 161-169, 217, 218, 408, 409 and 477A অধীন শাস্তিযোগ্য অপরাধসমূহ;
- (ঘ) অনুচ্ছেদ (ক) হইতে (গ) তে বর্ণিত অপরাধসমূহের সহিত সংশ্লিষ্ট বা সম্পৃক্ত The Penal Code, 1860 (Act XLV

of 1860) এর section 109 এ বর্ণিত সহায়তাসহ অন্যান্য সহায়তা, এ বর্ণিত ষড়যন্ত্র এবং section 120B এ বর্ণিত ষড়যন্ত্র এবং section ৫১১ এ বর্ণিত প্রচেষ্টার অপরাধসমূহ।

In view of the above facts and circumstances of the case and the propositions of law cited above, we are led to hold the view that the trial of the private persons may be held with the public servants provided the private persons abetted the public servants to commit the schedule offences of the ACC Act, 2004 and the Criminal Law Amendment Act, 1958 and there is no bar to holding trial of the accused-petitioners with the public servants together in accordance with law.

Now, we take up the fourth issue for discussion and decision. it is argued on behalf of accused-petitioners that the Anti-Corruption Commission Act, 2004 came into force on the 9th May, 2004 but the alleged occurrence took place in 01.03.2003 to 31.12.2006 so it is evident that the alleged occurrence was partly committed prior to coming of the ACC Act 2004 and in

that view of the matter, the Anti-Corruption Commission has no jurisdiction and authority to hold inquiry and investigation into the instant allegations. On the other hand, Mr. Khan seriously opposing the submissions of the accused-petitioners illustrates that this point of law has already been settled by the Apex Court in a series of decisions and since the part of the offences was allegedly committed prior to enactment of the ACC Act, 2004, there is no bar to hold trial of those offences giving retrospective effect as the offences even if partly committed before commencement of the ACC Act, 2004 have been saved by the ACC Act, 2004 and under the circumstances, the proceeding under the provision of the subsequent Ain in respect of an offence allegedly committed before enactment of the ACC Act, 2004 is not ultra vires the Sub Article (1) of Article 35 of the Constitution.

It is now well settled that a criminal offence never abetes or never be destroyed even after the repeal of the

law under which the offence is alleged to have been committed.

It is also necessary to examine the section 17 of the ACC Act, 2004 to address the pertinent question of law which runs as follows:-

- (a) To enquire into and conduct investigation of offences mentioned in the schedule;
- (b) To file cases on the basis of enquiry or investigation under clause (a) and conduct cases under this Act;
- (c) To hold enquiry into allegations of corruption on its own motion or on the application of aggrieved person or any person on his behalf;
- (d) To perform any function assigned to Commission by any act in respect of corruption;

- (e) To review any recognized provisions of any law for prevention of corruption and submit recommendation to the president for their effective implementation;
- (f) To undertake research, prepare plan for prevention of corruption and submit to the President, the recommendation for the action based on in the result of such search;
- (g) To raise awareness and create feeling of honesty and integrity among people with a view to prevent corruption;
- (h) To organize seminar, symposium, workshop etc. on the subjects falling within the functions and duties of the Commission;
- (i) To identify the various causes of corruption in the context of socio

economic conditions of Bangladesh and make recommendation to the President for taking necessary steps;

- (j) To determine the procedure of enquiry, investigation, filing of cases and also the procedure of according sanction of the Commission for filing case against corruption and;
- (k) To perform any other duty as may be considered necessary for prevention of corruption.

On perusal of the above section, it appears that clauses (a)(b)(c) of the section 17 of the ACC Act, 2004 clearly empower the Commission to enquire or investigate any offences mentioned in the schedule and conduct case under this Act. From the FIR of the present case, we find that the prosecution has allegedly made out a prima facie case within the ambit of section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947 read with

sections 409 and 109 of the Penal Code. Therefore, we are of the view that there is no legal bar under the law to inquire or investigate the case by the ACC. Hence, the argument put forward by the learned Advocate on behalf of the accused-petitioners has no substance. It is very pertinent to mention here that the Constitution has not given any immunity to the Prime Minister or the Cabinet Minister or any public servant whosoever in respect of any criminal offence. There is neither any constitutional nor any statutory or legal bar on ACC to conduct any enquiry in respect of commission of offences mentioned in the schedule to the ACC Act, 2004 and schedule to the Criminal Law Amendment Act, 1958. Therefore, we are of the view that not only on the basis of any complaint but ACC itself is legally empowered under section 17 of the ACC Act, 2004 to conduct any inquiry or investigation so long as it attracts the criminal liability under the ACC Act, 2004 and falls within the ambit of law.

From the discussions, legal proposition of law, facts and circumstances of the case, as mentioned hereinabove, it transpires that in the instant case, prima facie, the prosecution has been able to disclose that the accused-petitioners and others abused their official position, used their corrupt or illegal means, abetted the principle accused to use the office for illegal gains and obtained for themselves or for any other persons any valuable things or pecuniary advantage, which fall within the meaning of the criminal misconduct as defined in section 5(1) of the Prevention of Corruption Act, 1947 as the accused-petitioners and others are allegedly involved as an abettors under section 109 of the Penal Code which cannot be determined in a separate criminal proceeding and the same must be adjudicated in the instant proceeding by the Special Judge as a competent Court as empowered by the section 5 of the Criminal Law Amendment Act, 1958 and section 28 of the ACC Act, 2004. Moreso, 3 accused including the accused-petitioners namely Syed Galib

Ahmed and Syed Tanvir Ahmed, the Managing Director and Director of GATCO respectively made confessional statements under section 164 of the Code of Criminal Procedure wherefrom it is divulged that there is an illegal transaction of crores of money and share of Taka 2,03,31,500. In this connection, we may refer to a decision taken in the case of **Hossain Mohammed Ershad, former President and others Vs. the State, reported in 45 DLR (AD) (1993) 48** wherein it was decided that:

“Though the offence of abetment was not mentioned in Act II of 1947 it was mentioned as an item in the schedule ‘C’ to the Criminal Law Amendment Act, 1958. Under section 5 of the Act that the special Judge, appointed under the Act, has jurisdiction to try that offence. Besides where the prosecution case is that the offences were committed in the course of the same transaction all the accused who were alleged

to have committed the offence as principals and abettors in the course of the alleged transaction can be tried under section 239 of the Code of Criminal Procedure.”

“Abetment is an offence under the Penal Code made punishable by a Special Act even though abetment may not have been mentioned as an offence under the Special Act.”

“In a proceeding under this provision the court should not be drawn in an enquiry as to the truth or otherwise of the facts which are not in the prosecution case.”

In the case of **Tarique Rahman vs Government of Bangladesh and others, reported in 63 DLR (AD) (2011) 18**, it was held that:

“ The offence under the Ain of 2009 shall be triable by the Special Judge appointed under

section 3 of the Criminal Law Amendment Act, 1958-----

“Section 17 of the ACC Act 2004 the ACC shall enquire into and conduct investigation of offences mentioned in the schedule and file cases on the basis of inquiry or investigation and conduct prosecution of the case before the Court of Special Judge.” -----

“Section 6 of the General Clauses Act is applicable to a repeal of a law without any fresh enactment on the same subject. It is also equally applicable to a case of repeal followed by fresh legislation in the same subject unless a different intention appears in the repealing law with that of the provisions of the Section and such different intention has to be ascertained from consideration of all the provisions of the repealing law.”

Moreover, under Article 111 of the Constitution the law declared by the Appellate Division is binding on the High Court Division, and, as such, this Division has nothing but to abide by the law declared by the Appellate Division.

Upon meticulous scrutiny of the above decision, it is divulged that the instant case neither come within the purview of the principles and guidelines for quashing a criminal proceeding nor it is a case of mala fide one. Rather, it is suggestive from the FIR and other prosecution materials that the prosecution has allegedly made out a prima facie criminal case against the accused-petitioners and others.

Thus, upon discussions and the preponderant judicial views of the Apex Court referred to above, we are of view that the accused-petitioners and the public servants involved in this case shall be tried by the learned Special Judge at the same trial and there is no

bar to holding trial for all the accused of the case together in accordance with law.

Now, we want to take up the fifth issue for discussions and decisions. As per argument of the learned Advocate for the accused-petitioners, the trial of the case has not been concluded within sixty days from the date of taking cognizance as per section 6A of the Criminal Law Amendment Act, 1958, so the continuation of the impugned proceeding is illegal and is liable to be quashed. On the other hand, Mr. Khan vehemently opposes the submissions of the accused petitioners in this regard and asserts that the time frame for conclusion of trial is not mandatory rather it is directory in nature, so for this reason, the impugned proceeding cannot be stopped.

It is now well settled by the Apex Court that for non-conclusion of trial of the case within the statutory period mentioned in the law does not render the trial of the case illegal unless consequence is provided therein.

In the instant case, the time limit for conclusion of trial is not mandatory rather it is directory in nature and for this reason, the impugned proceeding cannot be quashed.

In the case of **AHM Mustafa Kamal @ Lotus Kamal vs Bangladesh, reported in 61 DLR(AD) (2009)10**, it was laid down that “since no consequence has been provided for the provisions both in section 6A of the Criminal Law Amendment Act and rule 19Ka of the EP Rules, 2007, they are directory in nature and the Court shall not become functus officio even after the expiry of stipulated period, the time limit for disposal of the cases is merely directory, inasmuch as no consequence was provided for in the law.”

Over and above, the provision of section 6A of the Criminal Law Amendment Act, 1958, is not in force at present.

Further, in the case of **SM Mozammel Hoque Talukder @ Shahjahan Talukder @ Shahjahan and**

others vs the State, reported in 68 DLR(AD) (2016)370, it was decided that “since no consequence has been provided for in section 10(4) (5) of the Druta Bichar Tribunal Ain, 2002 the trial by the same tribunal even after the expiry of 135 days will not be illegal or without jurisdiction.”

Having considered all the facts and circumstances of the case, and the materials annexed therewith, the submissions advanced by learned Advocates for the respective parties, the settled propositions of law and the foregoing discussions and reasons, we do not find any merit in this Rule.

Accordingly, the Rule issued at the instance of the accused-petitioners is discharged.

The order of stay and bail granted earlier at the time of issuance of the Rule by this Court is, hereby, recalled and vacated.

The accused-petitioners are directed to surrender before the learned Spcial Judge, Court No.3, Dhaka

within 15(fifteen) days from the date of Judgment and order and the learned Judge of the trial Court is also directed to grant bail to the accused-petitioners in accordance with the law.

The learned Judge of the trial Court shall be at liberty to cancel the bail of the accused-petitioners if they misuse the privilege of bail in any manner during trial of the case.

The learned Judge of the trial Court is also directed to conclude the trial of the case within 6(six) months from the date of receipt of this judgment and order.

Communicate the judgment and order to the learned judge of the concerned Court below at once.

K.M. Hafizul Alam, J:

I agree.