উপস্থিতঃ

বিচারপতি জনাব এ,এইচ,এম, শামসুদ্দিন চৌধুরী
এবং
বিচারপতি জনাব শেখ মোঃ জাকির হোসেন

জেল আপীল নং-৫৩৬/ ২০০৭

রবিউল আলম
---- দন্ডিত-আপীলকারী

বনাম

রাষ্ট্র
-----প্রতিবাদী

রায় প্রদান ঃ ১৩ই মার্চ ২০১১ইং

wePvicwZ †kL †gvt RwKi †nv‡mbt

Bnv GKwU †Rj Avcxj| দন্ডিত আপীলকারীকে weÁ বিশেষ দায়রা জজ, ১নং আদালত, রাজশাহী কর্তৃক ৩০/০৪/২০০৭ ইং তারিখে দায়রা ০৬/২০০৬ নং মামলা যাহা তানোর থানার মামলার নং-১৩ তারিখ ৩০/০৮/২০০৬ হইতে উদ্ভত তাহাতে `Ûwewai 302 avivq দোষী সাব্যস্তক্রমে যাব¾xeb Kviv`Ûmn 5000/- (cvP nvRvi) UvKv Rwigvbv Abv`v‡q Av‡iv 1 ermi mkg Kviv`Û c`vb Kwi‡j Zvnvi wei“‡× সংক্ষুব্ধ হইয়া `wÛZ-AvcxjKvix KvivMvi nB‡Z h_vh_ KZc‡¶i gva¨‡g h_vmg‡q AÎ Avcxj `v‡qi K‡ib,যাহা জেল আপীল হিসাবে নিবন্ধন হয়। AZtci 12/08/2007 Bs Zwi‡L AvcxjwU ïbvbxi Rb¨ MnxZ nq এবং নিম্ন আদালতের নথি তলব করা হয়।

AvcxjwU wb®úwËi ¯v‡_ ivóc‡¶i মামলার msw¶ß ঘটনা GB †h, 1bs mv¶x †gvt ZvEbm Avjx weMZ 30/08/2005 Bs Zwi‡L Zv‡bvi _vbvq Awmqv GB g‡g এজাহার K‡ib †h, weMZ cvq 16 ermi c‡e Zvnvi †g‡q †gvmvt †P‡nix wewe কে GKB Mv‡gi iweDj Avjg Gi সঙ্গে weevn †`b| Zvnv‡`i AwRRj bv‡g 13 erm‡ii GKwU

†Q‡j I RvbvZj bv‡g 8 erm‡ii GKwU Kb¨v mšvb Av‡Q| msmv‡i PjvKvjxb Zvnvi D³ †g‡q eûgÎ †iv‡M Avµvš _vKvi Kvi‡Y mvsmvwiK KvRKg †Zgb Kwi‡Z cwiZ bv| MZ 29/08/2005 Bs ZvwiL w`evMZ ivZ 9.00 NwUKvq Zvnvi RvgvB iweDj Avjg I bvZx AwRRj gvjveÜ evRvi nB‡Z evox Awmqv Zvnvi †g‡qi Kv‡Q fvZ †L‡Z Pvq| wKš Am¯Zvi Kvi‡Y Zvnvi †g‡q fvZ খুলে দিতে না cvivq RvgvB I bvZx wb‡RivB fvZ L‡j Lvq| Zrci bvZx AwRRj I bvZbx RvbvZj N‡ii g‡a¨ ïBqv c‡o Ges Zvnvi RvgvB †g‡q N‡ii eviv›`vq LvUjv‡Z kBqv c‡o| H w`b ivZ AvbgvwbK 12.00 Uvi w`‡K Zvnvi bvZx-bvZbx wPrKvi w`‡q e‡jb †h, bvbx‡Mv Zvnvi gv gviv †Mj| D³ wPrKvi ïwbqv GRvnviKvix, Zvnvi ¯x, †g‡q `"Z iweD‡ji evwo‡Z hvBqv Zvnvi †g‡q †P‡nix wewe‡ক gZ¨ Ae¯vq †`wL‡Z cvq| gZ¨i wel‡q Zvnvi RvgvB‡K wRÁvmv Kwi‡j †m e‡j iwÎ 11.45 wgwb‡Ui mgq †m প্রসাব Kwievi Rb¨ evwoi evwn‡i যায়| wdwiqv Awmqv †`‡L †h, †P‡nix wewe `xN wbtkvm Qvwo‡Z Qvwo‡Z GK chvq ivZ 12.00 NwUKvi w`‡K gviv wMqv‡Q| 30/08/2005 Bs ZvwiL সকাল AvbgvwbK 7.00 Uvq wZwb Zvnvi ¯x, ‡g‡q, †Q‡ji eD I Mv‡gi Ab¨vb¨ cwZ‡ekx gwnjviv gZ¨‡`n †Mvmj Kiv‡bvi mgq ‡P‡nix wewei Mjvq evg w`‡K GKwU RL‡gi `vM ‡`wL‡Z cvq| ZLb Zvnv‡`i mK‡ji wbKU cZxqgvb nq †h, 29/08/05 Bs ZvwiL w`evMZ iv‡Î AvbgvwbK 12 NwUKvi mgq ¯vgx-¯x g‡bvgvwj‡b¨i Kvi‡Y †P‡nix wewe‡K Zvnv‡`i RvgvB iweDj Avjg `wo ev Ab¨ wKQ Øviv Mjvq ‡cPvBqv kvmi"× Kwiqv nZ¨v Kwiqv‡Q|

AZtci Eক্ত GRvnv‡ii wfwË‡Z Zv‡bvর থানায় gvgjv bs-13 ZwiL 30/08/2005 aviv দন্ডবিধি 302 i“R nq, hvnvi wR,Avi bs-146/2005| Zrci Zv‡bvi _vbvi cwjk gvgjwU Z`š— mv‡c‡¶ weMZ 02/11/2005 Bs ZwiL GKgvÎ Avmvgx আপীলকারী iweDj Avj‡gi wei“‡× `Ûwewai 302 avivq NUbvi cv_wgK mZ¨Zv cgwbZ nIqvq Awf‡hvM cÎ `wLj K‡ib| hvnvi Awf‡hvM cÎ bs-141|

gvgjwU wb®úwËi Rb¨ `vqiv RR, ivRkvnx Av`vj‡Z e`jx nq Ges `vqiv gvgjv-06/2006 wnmv‡e †iwRw÷KZ nq| gvgjwU wb®úwËi Rb¨ বিভাগীয় বিশেষ জজ তথা 1bs we‡kl `vqiv RR Av`vj‡Z e`jx nq| GKgvÎ Avmvgxi wei“‡× `Ûwewa 302 avivq Awf‡hvM MVb Kwiqv পাঠ করিয়া ïbv‡bv nB‡j Avmvgx wbR‡K wb‡`vl `vex K‡ib Ges wePvi cv_bv K‡ib|

ivóc¶ মামলা cgv‡Yi Rb¨ অভিযোগ পত্রের ১১ জন সাক্ষীর মধ্যে 6 Rb mv¶xi mv¶¨ cix¶v Kivb| mv¶¨ w` mgv‡ßi ci আসামীকে ফৌজদারী কার্যবিধির 342 avivq cix¶v Kiv nB‡j তিনি বলেন যে, তাহার স্ত্রী স্বাভাবিক মৃত্যু বরণ করিয়াছে। সে দুরারোগ্য ব্যাধিতে আক্রান্ত ছিল। সাক্ষীগণ তাহার বিরুদ্ধে সঠিক সাক্ষ্য দেয় নাই। তাহার শ্বশুর মামলা করেন নাই। চাচাত শ্যালক এজাহার করেন। তাহার ভগ্নি তাহার প্রথম স্ত্রী ছিল; তাহাকে তালাক দিলে মিথ্যা বর্ণনায় মামলা করেন Ges †Kvb mvdvB সাক্ষী w`‡eb bv ewjqv জানান| ivóc‡¶i c`Ë mv¶xi সাক্ষ্যাদি, `wLjKZ c`kbx wePvi we‡klYceK Avcxj Kvix‡K 302 avivq ‡`vlx mve¨¯—µ‡g weÁ wePviK ১নং we‡kl `vqiv RR Av`vjZ রাজশাহী Dc‡iv³ mvRv c`vb K‡ib| hvnvi wei“‡× ms¶ä nBqv Avcxj Kvix

KvivMvi nB‡Z AÎ Avcxj `v‡qi K‡ib| hvnv †Rj Avcxj-536/2007 wnmv‡e wbeÜbKZ nq|

আসামী পক্ষে ডিফেন্স কেইস হইল, যাহা জেরা ও ফৌজদারী কার্যবিধি ৩৪২ ধারার পরীক্ষা হইতে অনুমেয় তাহা হইল তিনি নির্দোষ, তাহাকে ষড়যন্ত্র করিয়া মিথ্যা মামলায় জড়ানো হইয়াছে। কোন প্রত্যক্ষ সাক্ষী নাই। সাক্ষীগণের সাক্ষ্যে ও জেরায় গড়মিল রহিয়াছে। বিজ্ঞ বিচারক মহোদয় সাক্ষ্য জেরা এবং অন্যন্য কাগজপত্রাদি সঠিকভাবে পর্যালোচনা না করিয়া এহেন ক্রটিপূর্ণ রায় প্রদান করিয়াছেন যাহা আইনগত ভাবেই বলবৎ নহে। যেহেতু আপীলটি নিষ্পত্তির জন্য মাননীয় প্রধান বিচারপতির নির্দেশক্রমে আমাদের নিকট প্রেরণ করা হয় সেহেতু কোন পক্ষের আইনজীবীদের বক্তব্য শ্রবণের সুযোগ নাই।

Avgiv GLb ivóc‡¶i mv¶x‡`i mv¶¨w` chv‡jvPbv Kwiব| ivóc‡¶i 1bs mv¶x, †gvt ত্বvDbm Avjx whwb, GRvnviKvix-msev``vZv, wZwb Revbe›`xKv‡j e‡jb †h, AvbgwbK 7 gvm Av‡Mi NUbv Zvnvi †g‡qi ¯vgx Avmvgxi ewo‡Z NUbv, Av‡M †_‡K wZwb wKQ Rv‡b bv| Zvnvi bvZx bvZbxi wPrKvi Kwiqv e‡jb †h bvbx‡Mv gv gviv †Mj| এই wPrKvi ïwbqv wZwb, Zvnvi ¯x Ges Zvnvi †g‡q Z_vq wMqv †`‡Lb Zvnvi †g‡q gZ¨ Ae¯vq `woi Lv‡Ui Dci cwoqv Av‡Q| cvov cwZ‡ekxi wPrKv‡i Av‡iv †jvKRb Av‡m| †m Avi wKQ Rv‡b bv| †g‡q‡K mKv‡j gwU †`Iqvi K_v e‡j wKš cvov cwZ‡ekx e‡j _vbvq RvbvB‡Z n‡e| fwZRv Avkivdj gvóvi‡K wbqv _vbvq hvq| c‡i `v‡ivMv Av‡m| fwZRv GRvnvi Kwiqv‡Q, wZwb GRvnvi K‡ib bvB| থানায় Awmqv GRvnvi †`b, GB †mB GRvnvi Zv‡Z Zvnvi mv¶i সনাক্ত করেন যাহা c`kbx-1, 1/1 wPwýZ nq|

GB mv¶x‡K ivóc¶ ˆeix †NvlYv Kwiqv †Riv K‡ib| ‡RivKv‡j wZwb e‡jb Zvnvi fwZRv Zvnvi K_vgZ GRvnvi Kwi‡Z wMqwQj| Zvnvi †g‡q †P‡nix gv‡S g‡a¨ Am¯ _v‡K ewjqv KvR K‡g Amweav nBZ| msmv‡i KvR K‡g Amweavi Rb¨ Zvnvi †g‡q‡K Zvnvi RvgvB †g‡i †dwjqv‡Q Zvnv wVK nB‡Z cv‡i, Z‡e wZwb Zvnv Rv‡bb bv| cwjk Awmqv Zvnvi †g‡qকে cwZ‡ekx‡`i w`qv I‡jvU cv‡jvU Kwiqv c‡ei AvNvZ ‡`wL‡Z cvq| miZnvj wi‡cv‡U Zvnvi mB সনাক্ত করেন যাহা c`kbx-2 Ges 2/1 wPwýZ হয়| Zvnvi RvgvB Zvnvi †g‡q‡K `wo ev Ab¨ wKQ †cPvBqv nZ¨v Kwiqv‡Q miKvi c‡¶i †`Iqv এই mv‡Rkb A¯xKvi K‡iন|

Avmvgx c‡¶ †RivKv‡j wZwb e‡jb †h, আসামীর m‡½ 25-30 ermi Av‡M we‡q nq| Zvnvi Rvbvg‡Z †g†qকে RvgvB gviwcU K‡i bvB| Zvnvi ‡g‡qi eûgÎ †ivM wQj| Zvnvi fwZRv ewo‡Z I _vbvq wMqv তাহার mB †bq| †h KvM‡R mB †bq Zvnv wZwb cwoqv †`‡Lb bvB| মৃতার kix‡i †Kvb RLg †`‡L bvB| Zvnvi †g‡q‡K RvgvB gviwcU Kwiqv gwiqv †dwjqv‡Q Zvnv mZ¨ নয়। তাহার bvZx-bvZbx Zvnvi gv‡qi gZ¨i wel‡q wKQ e‡jb bvB| Zvnvi †g‡qর ¯vfvweK gZ¨ nBqv‡Q ev Zvnv‡K †KB gwiqv †d‡j bvB|

ivó‡¶i 2bs mv¶x †gvt Bewng Avjx, জবানবন্দীকালে e‡jb, wZwb 30/08/2005 Bs Zwi‡L Zv‡নার _vbvq KgiZ wQ‡jb| wZwb `v‡ivMv Avãj nwK‡gi wb‡`‡k wfKwU‡gi jvk g‡M wbqv hvb| †mB Pvjvb Ges ¯v¶i wZwb mbv³ K‡ib, hvnv c`kbx-3, 3/1 wPwýZ nq| †RivKv‡j wZwb e‡jb Pvjvb enb Kiv Qvov wZwb Avi wKQB K‡ib bvB|

ivóc‡¶i 3bs mv¶x †gvt Gg`v`j nK, জাবানবন্দীKv‡j e‡jb, wfKwUg †P‡nix †eMg Zvnvi ¯vgxi ewwo‡Z gviv wMqv‡Qb| wZwb NUbvi w`b ivRkvnx nB‡Z hvb| gZvi fvB Zvnv‡K †gvevBj †dvb Kwiqv e‡jb †h Zvnvi †evb gviv wMqv‡Q| wZwb wMqv †`‡Lb †h †P‡nix †eMg gviv wMqv‡Q, আসামী iweDj‡K ewwo‡Z †`‡Lb bvB| gZvi †Q‡j †g‡qiv e‡jb †h, Zvnvi evev iv‡Z ewwo‡Z wQj bv, Kv‡R wMqwQj| GB mv¶x‡K I ivóc‡¶ ˆeix †NvlYv Kwiqv ‡Riv K‡ib| †RivKv‡j wZwb ভিকটিম ও আসামী NUbvi iv‡Î GKB †e‡W ïBqv wQj, iv‡Î আসামী wPrKvi Kwiqv ewjqwQj Zvnvi ¯x gviv wMqv‡Q, jv‡ki Mjvq iwki `vM ‡`‡Lb, Avmvgx I wZwb GKB cvovi †jvK weavq wg_¨v mv¶¨ w`‡jb GB mKj বিষয় অ¯xKvi K‡ib| আসামী c‡¶i †Rivq wZwb e‡jb Zvnvi ewo wfKwU‡gi ewo nB‡Z 2 wK‡jvwgUvi `‡i|

ivóc‡¶i 4bs mv¶x †gvmvt তুjb, wZwb Revbe›`xKv‡j e‡jb, wfKwUg †P‡nix Zvnvi বোন, 11 gvm 2 w`b n‡jv †m gviv wMqv‡Q। †m Zvnvi ¯vgxi evmvq gviv wMqv‡Q| Zvnvi ¯vgx W‡K Av‡Q| Zvnvi †evb gviv hvIqvi K_v ïwbqv wZwb †mLv‡b wMqwQ‡jb, wZwb BDbm, mvB`i‡`i Dcw¯wZ‡Z cwjk jvk I‡jvU cv‡jvU Kwiqv †m †`‡L jvk ¯vfweK wQj| c_‡g e‡jন miZnvj wi‡cv‡U তিনি mB K‡iন bvB| c‡i miZnvj wi‡cv‡U Zvnvi ¯v¶i mbv³ K‡ib| hvnv c`kbx-2/2 wnmv‡e wPwýZ nq| GB mv¶x‡K I ivóc¶ ˆeix ‡NvlYv Kwiqv †Riv K‡ib| †RivKv‡j wZwb e‡jb †h, jv‡ki bvK w`qv i³ cwoqwQj ev jv‡ki Mjvq iwki `vM wQj Zvnv wZwb †`wL‡Z cvb bvB| †jvKRb ejvewj KwiqwQj iwÎ ‡ejvq wfKwUg‡K AvcxjKvix gwiqv †dwjqv‡Q Zvnv mZ¨| Avmvgx nvR‡Z ‡M‡j Mv‡gi cwZ‡ekx I gZvi AvZxq

¯Rb I আসামীর AvZxq ¯R‡bi m‡½ ewmqv wQj wKbv ewj‡Z cwi‡e bv| UvKv cqmv wbqv Av‡cvm Kwiqv‡Q wKbv ZvnvI ewj‡Z cwi‡eন bv| GB mv¶x Avcxj Kvix Avmvgx c‡¶i †Rivq e‡jb †h, Zvnvi †ev‡bi Wvq‡ewUK †ivM wQj, Zvnvi ‡evb I ¯vgxi m¤úK fvj wQj| hLb †`‡Lb ZLb Zvi Mv‡q †Kvb AvPo ev `vM †`‡Lb bvB| Zvnvi †ev‡bi †Q‡j মেয়ে Av‡Q|

ivóc‡¶i 5bs mv¶x †gvt Avãj nwg`, যিনি তদন্ত কর্মকর্তা, Zvnvi Revbe›`x‡Z D‡jL K‡ib †h, NUbvi mgq Zv‡নার _vbvq KgiZ wQ‡jb| eZgv‡b gÛgjv AvBwm‡Z KgiZ Av‡Qন| weMZ 30/08/2005 Bs Zwi‡L Zv‡নার _vbvq KgiZ wQ‡jb| wZwb gvgjvi Z`‡ši `vwqZcvß nBqv m‡iRwg‡b NUbv¯j cwi`kb K‡ib| NUbv¯‡ji Lmov, gvbwPÎ I mPxcÎ c¯Z K‡ib| wfKwU‡gi gZ¨‡`‡ni miZnvj wi‡cvU c¯Z K‡ib| gZ¨‡`n cwjk cnivq g‡M †ciY K‡ib| AvjvgZ জব্দ K‡ib, mv¶x‡`i জিজ্ঞাসাবাদে Revbe›`x wjwce× K‡iন। gqbvZ`ন্তেi cwZ‡e`b cvß হন। সংগৃহীত সাক্ষ্যে Avmvgxi wei“‡× অপরাধজনক নরnZ¨vi Awf‡hvM প্রাথমিকভাবে cgwYZ nIqvq PvRkxU `wLj K‡ib| Zv‡নার _vbvi fvicvß KgKZv Rbve Rwn`i ingv‡bi nv‡Zi ‡jLv I ¯v¶র wZwb wP‡bb| Bnv Zvnvi ciY Kiv †mB GRvnv‡ii digvj cvU I Z_vq Zvnvi স্বাক্ষর Gw·weU- 4 I 4/1 wnmv‡e mbv³ K‡ib Ges GRvnv‡i Rbve Rwn`i ingv‡bi ¯v¶i mbv³ K‡ib (Gw·weU-1/2)| miZnvj wi‡cvU Ges gZ¨‡`n Pvjv‡b I জব্দতালিকায় Zvnvi ¯v¶i mbাক্ত করেন, hvnv c`kbx-5,6,5/1 Ges 6/1,7,8 I 7/1 I 8/1 wnmv‡e wPwýZ nq Ges RãKZ AvjvgZ h_v

cwi÷‡Ki `vo, kwoi Ask, †cwU‡Kv‡Ui Ask, e¯ c`kbx-ı wmwiwR wnmv‡e wPwýZ K‡ib|

‡RivKv‡j GB mv¶x e‡jb †h, জব্দকৃত Avjvg‡Zi Mv‡q Zvnvi ¯v¶i m¤wjZ †Kvb †j‡ej bvB, NUbvi Zwi‡Li c‡e Avmvgxi mwnZ wfKwU‡gi `v¤úZ¨ Kjn wQj ev gvi‡cU KwiZ ewjqv mv¶¨ cvBqv‡Qbı †Kvb mv¶x e‡jb bvB †h Avmvgx wfKwUg‡K gvi‡cU KwiZ| wfKwUg `xNw`b hveZ `iv‡ivM¨ †iv‡M Avµvš wQj, Zvnv Z`š cvBqv‡Qb| gZ¨র Af¨ewnZ c‡e wfKwUg AZ¨š Am¯ nBqv c‡ob| wZwb mwVK fv‡e Z`š K‡ib bvB, NUbv¯‡j hvb bvB ev Z`†š wfKwU‡gi gZ¨ ¯vfwieK wQj cvBqv‡Qb ev Avপীলকারী kÎ"c‡¶i Øviv A‰বধভাবে cfwieZ nBqv gbMov Z`š Kwiqv‡Qb, Avপীলকারী c‡¶i †`Iqv GB সকল mv‡Rkb তিনি A¯xKvi K‡ib| wZwb Av‡iv e‡jb e¯ c`kbx evDR ev kwoi KvUv As‡k i‡³i ‡Kvb `vM ev wPý bvB|

ivóc‡¶i 6bs mv¶x Wvt †gvt Avkivdj Avjg, mv¶¨ c`vbKv‡j e‡jb †h, wZwb eZgv‡b ivRkvnx †gwW‡Kj K‡j‡Ri d‡ibwmK ‡gwWwmb wefv‡Mi Aa¨vcK I wefvMxq cavb wnmv‡e KgiZ Av‡Qb| weMZ 30.08.2005 Bs Zwi‡L wZwb H c‡` GKB Kg¯‡j KgiZ _vKvKv‡j Kb‡÷ej Bewng †nv‡m‡bi mনা³g‡Z wfKwUg †P‡nix wewei লাশ gqbv Z`š K‡jR g‡গ mb¤úb K‡ib| gZ¨‡`n e¨e‡"Q‡`i c‡e wZwb gZ¨‡`‡n wb‡æv³ Ae¯vq cvbt

1. R.M Present
2. Mouth — Closed
3. Eyes — Closed

wZwb wb‡æv³ RLgw`I cvb: "One echymosis caused by ligature mark)-6''x¼''x skin deep on the left side of neck deeply and in circling the neck remaining part faintly". gZ¨‡`n e¨e‡”Q‡`i ci যাহা পান- "Extravasations of blood found corresponding of the wound, Muscles and vessels under the ligature mark found fractured." তিনি gZvgZ †`ন †h, "Death was due to asphyxia followed by strangulation caused by rope which is antemortem in nature and consistence with homicidal." Bnv সেই gqbv Z`ন্ত cwZ‡e`b I Zvnvi স্বা¶র wZwb mbv³ K‡ib, hvnv c`kbx -9I 9/1 wnmv‡e wPwýZ nq|

†RivKv‡j wZwb e‡jb †h, gZ¨i KZ¶Y c‡i wZwb gqbv Z`š— Kwiqv‡Qb Zvnv wi‡cv‡U D‡jL bvB| Blunt weapon Gi Øviv AvNv‡Zi wPý cvBqv‡Qb H Kvi‡Y Bruise Gi K_v D‡jL K‡ib bvB| wZwb GKwU gvÎ injury cvBqv‡Qb, cwió‡Ki `wo Mjvq †cPvBqv m‡Rv‡i UvbvUwb Kiv nB‡j †Kvb Ask KwU‡e bv| wZwb A¯xKvi K‡ib †h, wfKwU‡gi Mjvq †Kvb ligature mark cvq bvB| Asphyxia nB‡j bvK gL w`qv i³¶iY nB‡Z cv‡i| Zvnvi cwZ‡e`b weÁvb m¤§Z b‡n ev e¯wbô b‡n, Avmvgx c‡¶i GB mv‡Rkb wZwb A¯xKvi K‡ib ।

অতঃপর রাষ্ট্রপক্ষ সাক্ষ্য প্রদান সমাপ্ত করিলে তৎপর আসামীকে ফৌজদারী কার্যবিধি ৩৪২ avivয় cix¶v Kiv nq| mKj mv¶x‡`i mv¶¨w` chv‡jvPbv I e¨vL¨vmn Avmvgx‡K m¯úófv‡e aviYv †`Iqv nq †h, mKj mv¶xB তাহার wei"‡× †h mv¶¨ c`vb Kwiqv‡Qb Zvnv‡Z তাহার Dci †`vl Av‡ivc nB‡Z‡Q †h তিনি তাহার ¯x‡K iwk Øviv kvm‡iva Kwiqv nZ¨v Kwiqv‡Qb Ges ivó c‡¶i AvbxZ GB Awf‡hvM প্রমানিত থাকা দৃস্ট হয়। এ সম্পর্কে আসামীর বক্তব্যে কি জানিতে চাহিলে তৎপরিপ্রেক্ষিতে আসামী

বলেন যে, তাহার স্ত্রী ভিকটিম স্বাভাবিক মৃত্যুবরণ করিয়াছেন; তিনি দূরারোগ্য ব্যাধিতে আক্রান্ত ছিলেন। সাক্ষীগণ তাহার বিরুদ্ধে মিথ্যা সাক্ষ্য দিয়াছেন। তাহার শ্বশুর মামলা করেন নাই। তাহার চাচাত শ্যালক এজাহার করেন। তাহার ভগ্নি আসামীর প্রথমা স্ত্রী ছিল; তাহাকে তালাক দিলে, মিথ্যা বর্ণনায় তাহার ঐ সাবেক শ্যালক এই মামলা করেন।

আসামীর বিরুদ্ধে স্ত্রী হত্যা জনিত এই মামলার সকল সাক্ষ্যদি পর্যালোচনায় প্রতীয়মান যে, এই হত্যাকান্ডের কোন প্রত্যক্ষ সাক্ষী নাই। বিচারিক আদালতকে সম্পূর্ণরুপে পারিপার্শ্বিক অবস্থাগত সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করিয়া অনুমানের ভিত্তিতে সিদ্ধান্তে পৌঁছাইতে হইয়াছে এবং তিনি আসামীকে দোষী সাব্যস্তক্রমে সাজা প্রদান করিয়াছেন। এই পারিপার্শ্বিক অবস্থাগত সাক্ষ্যাদি দ্বারা রাস্ট্রপক্ষের মামলা সন্দেহাতীতভাবে প্রমানিত হইয়াছেন কিনা তাহাই আমাদের প্রধান বিচার্য বিষয়।

এজাহারকারী ১নং সাক্ষীর জবানবন্দীর ধরণ দেখিয়া প্রতীয়মান যে তিনি তাহার এজাহার হইতে বিচ্যুত হইয়াছেন। তিনি সত্য ঘটনা আড়াল করার চেস্টা করিয়াছেন। যদিও সাক্ষী এজাহার এবং এজাহারে তাহার স্বাক্ষর সনাক্ত কয়িাছেন, তাহা প্রদশর্নী-১-১/১ হিসাবে চিহ্নিত হইয়াছে। রাস্ট্র পক্ষ তাহাকে বৈরী ঘোষণা করেন এবং রাস্ট্র পক্ষ হইতে জেরাকালে তিনি বলেন "আমার ভাতিজা আমার কথা মত এজাহার করিতে গিয়াছিল তাহা ঠিক, আমার মেয়ে চেহেরী মাঝে মধ্যে অসুস্থ থাকিত এবং তাতে তার সংসারে কাজ কর্মের অসুবিধা হতো তাহা ঠিক। সংসারে কাজ কর্মের অসুবিধার জন্য আমার মেয়েকে জামাই মেরে ফেলেছে তাহা ঠিক হতে পারে, তবে আমি জানি না ভাইয়ের ছেলে থানায় মামলা করার পর পুলিশ এসে, আমার মেয়েসহ প্রতিবেশীদের দিয় লাশটা ওলোটপালোট করে দেখে। পূর্বের আঘাত দেখতে পায় সুরতহাল প্রস্তুতের পর আমার সহি নেয়।"

রাস্ট্র পক্ষের ২নং সাক্ষী একজন ফরমাল সাক্ষী তিনি শুধুমাত্র লাশ ময়নাতদন্তের জন্য মর্গে নিয়া যান। রাস্ট্র পক্ষের ৩নং সাক্ষীকেও বৈরী ঘোষণা করে জেরা করা হয়। তিনি জবানবন্দীকালে বলেন, ভিকটিম চেহেরী বেগম তাহার স্বামীর তথা আসামীর বাড়ীতে মারা গেছেন, তিনি ঘটনার দিন রাজশাহী হইতে যান, মৃতের ভাই তাহাকে জানান, তিনি গিয়ে চেহেরী বেগমকে মৃত দেখেন, মৃতের ছেলেরা বলে তাহার বাবা রাত্রে বাড়ী ছিল না, কাজে গিয়াছিল। রাস্ট্র পক্ষের জেরাকালে তিনি রাস্ট্র পক্ষের দেওয়া সাজেশন অস্বীকার করে বলেন যে তিনি লাশের গলায় কোন রশির দাগ দেখেন নাই। আপীলকারী চিৎকার করে বলেন নাই যে, তাহার স্ত্রী মারা গেছে এবং ঘটনার রাত্রে একই ঘরে শুইয়া ছিলেন।

রাস্ট্র পক্ষের ৪নং সাক্ষী ভিকটিম এর বোন, তিনি জবানবন্দিকালে বলেন, তাহার বোন ১১ মাস ২দিন আগে আসামীর বাসায় মারা গিয়াছে। লাশের গায়ে কোন দাগ দেখেন নাই, লাশ স্বাভাবিক ছিল। সুরতহাল রিপোর্টে তাহার স্বাক্ষর সনাক্ত করেন, রাস্ট্র পক্ষ তাহাকে বৈরী ঘোষণা করে জেরা করেন, জেরায় তিনি বলেন যে "লোকজন বলাবলি করছিল আসামী রাত্র বেলা ভিকটিমকে মেরে ফেলেছে তাহা সত্য।" আসামী হাজতে থাকাকালে প্রতিবেশী, মৃতার আত্মীয় স্বজন, আসামীর আত্মীয় স্বজন টাকা পয়সা নিয়া আপোস করেছে রাস্ট্রপক্ষের এই সাজেশনের উত্তরে তিনি বলেন "তাহা তিনি বলতে পারবেন না।" আপীলকারী পক্ষের জেরায় তিনি বলেন যে, তাহার বোনের ছেলেমেয়ে আছে।

১,৩,৪ নং সাক্ষীরা স্থানীয়ও ভিকটিমের নিকট আত্মীয় তাহাদের সাক্ষ্যের ধরণ হইতে অনুমেয় যে, তাহারা আপীলকারীকে বাঁচানোর জন্য সত্য ঘটনা আড়াল করিয়া সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছে। ১নং ও ৩নং সাক্ষী পিতা ও মেয়ে তাহাদের সাক্ষ্যের ধরণ দেখে বুঝা যায় যে হত্যার বিষয়টি তাহারা চাপিয়া যাইতেছে, হয়তো বা ভিকটিম এর ২টি নাবালক ছেলে-

মেয়ের ভবিষ্যতের কথা চিন্তা করে এবং সেই সংগে ৩নং সাক্ষীর সাক্ষ্যে টাকা পয়সার লেনদেন তথা বিজ্ঞ আদালতের বাহিরে আর্থিক সুযোগ সুবিধায় রফা দফা হইয়াছে তাহার আভাস পাওয়া যায় বিধায় আদালতে তাহারা অসংলগ্ন অসামঞ্জস্য সাক্ষ্য দিয়াছে, যাহা তাহাদের সাক্ষ্য হইতে সুস্পস্ট প্রতীয়মান। সাক্ষীগণ সত্য আড়ালের চেস্টা করিলেও ১নং সাক্ষী স্বীকার করিয়াছেন যে, তিনি এজাহার দাখিল করিয়াছেন এবং এজাহারে তাহার স্বাক্ষর সনাক্ত করেন। তিনি জেরাকালে বলেন "সংসারে কাজকর্মে অসুবিধার জন্য আপীলকারী তাহার মেয়েকে মারিয়া ফেলেছে তাহা ঠিক হতে পারে"। "লাশ ওলোট পালোট করিয়া তিনি পূর্বের আঘাত দেখিতে পান"। সুরতহাল রিপোর্টে তিনি তাহার স্বাক্ষর সনাক্ত করেন। ৪নং সাক্ষী সুরতহাল রিপোর্টে তাহার স্বাক্ষর সনাক্ত করেন, সুরতহাল রিপোর্ট বিজ্ঞ বিচারিক আদালতে প্রর্দশনী-২ হিসাবে চিহ্নিত হয়। যেখানে ১নং সাক্ষীর স্বাক্ষর প্রদর্শনী ২/১ হিসাবে চিহ্নিত হয় এবং ৪নং সাক্ষীর স্বাক্ষর প্রর্দশনী ২/৩ হিসাবে চিহ্নিত হয়, সুরতহাল রিপোর্টে সুস্পষ্ট উল্লেখ আছে যে "মৃতার গলায় বাম দিকে অনুমান ৬ (ছয়) ইঞ্চি লম্বা রশি পেচানোর কালো দাগ রহিয়াছে। মৃতের বড় বোন তুলন (৪নং সাক্ষী) এবং খালা মাবিয়াদ্বয়ের মাধ্যমে মৃতার পরনের কাপড় সরাইয়া দেখিলাম। সুরতহালের ২য় পৃষ্ঠায় উল্লেখ আছে যে, "মৃতের পিতা (১নং সাক্ষী) মাতা ও নিকট আত্মীয়দের জিজ্ঞাসাবাদে জানা যায় মৃত চেহেরী বিবি বেশ কিছুদিন বহুমুত্র রোগে ভুগিতেছিল যে কারনে সাংসারিক কাজকর্ম করিতে পারিত না গত ২৯/০৮/২০০৫ ইং তারিখ রাত অনুমান ৯-০০ ঘটিকার সময় মৃতার স্বামী বাহির থেকে বাড়ীতে এসে মৃতার নিকট ভাত খেতে চাইলে মৃতা তাহার অসুস্থতাজনিত কারণে ভাত খুলে দিতে পারে নাই, ইহাতে তাহাদের মধ্যে মনোমালিন্য হয়। উক্ত রাত্র অনুমান ১২-০০

ঘটিকার দিকে মৃতার স্বামী চিৎকার দিয়ে বলে যে চেহেরী বিবি দীর্ঘ নিঃশ্বাস ছাড়িতে ছাড়িতে মারা গিয়াছে।"

১নং সাক্ষী কর্তৃক দাখিলকৃত এজাহারের বক্তব্য ও একই রকম, তবে প্রথমে বিষয়টি তাহারা স্বাভাবিকভাবে নিয়া ভিকটিম এর গোসল করানোর প্রস্তুতিকালে গলার বাম দিকে ১টি কালো জখমের দাগ দেখিতে পান, তখনই তাহাদের সন্দেহ হয় যে আসামী ভিকটিম এর গলায় দড়ি বা অন্য কিছু দিয়া পেচিয়া শ্বাসরোধ করিয়া হত্যা করিয়াছে। কিন্তু উল্লেখিত ১নং সাক্ষী এজাহারে এবং ১ ও ৩ নং সাক্ষী সুরতহাল রিপোর্টে তাহাদের স্বাক্ষর থাকা সত্ত্বেও ঘটনা অন্য দিকে প্রবাহিত করার জন্য এক একবার এক এক রকম বিভ্রান্তিকর সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছেন। ৫নং সাক্ষী মামলার তদন্তকারী কর্মকর্তা, তিনি সরজমিনে ঘটনাস্থলে উপস্থিত হইয়া যথাযথ তদন্ত করিয়াছেন। এজাহার, ভিকটিম এর সুরতহাল রিপোর্ট, মৃতের দেহের চালানের রিপোর্ট, জব্দতালিকা অভিযোগপত্র, ইত্যাদি প্রর্দশনী হিসাবে বিচারিক আদালতে দাখিল করিয়াছেন। একটি গুরুত্বপূর্ণ আলামত হিসাবে ১টি প্লাস্টিক এর দড়ি বস্তু প্রর্দশনী হিসাবেও দাখিল করিয়াছেন। তাঁহার জেরায় আসামীর পক্ষে কোন ত্রুটি বিচ্যুতি ঘটাইতে পারেন নাই।

৬নং সাক্ষী, যিনি ভিকটিমের ময়নাতদন্ত করেন তিনি ভিকটিমের সমস্ত শরীরে একটা মাত্র জখম দেখিতে পান যাহা "One echymosis (Caused by ligature markd) 6" X ¼"x skin deep on the left side of neck deeply and incircling the neck remaining part faintly"এবং তিনি নিম্নরূপ অভিমত প্রদান করেন "Death was due to asphyxia followed by strangulation caused by rope which is antemortem in nature and consistence with

homicidal. ইহা হইতে সুস্পস্ট প্রতীয়মান যে ভিকটিমকে দড়ি বা রশি জাতীয় কোন কিছু দ্বারা গলায় পেচিয়ে শ্বাসরোধ করিয়া হত্যা করা হইয়াছে। কিন্তু ইহার কোন প্রত্যক্ষ সাক্ষী পাওয়া যায় নাই, অধিকন্ত রাস্ট্র পক্ষের ১নং সাক্ষী ভিকটিম এর পিতা, ২নং সাক্ষী ভিকটিম এর ভাইয়ের বন্ধু, ৪নং সাক্ষী ভিকটিম এর বোন সকলকেই রাস্ট্র পক্ষ বৈরী ঘোষণা করিয়া তাহাদেরকে জেরা করিয়াছেন। একটি বিষয় খুবই অস্পস্ট যেখানে সুরতহাল রিপোর্টে ১০(দশ) জন সাক্ষী এবং অভিযোগ পত্রে ১১ জন সাক্ষী সেখানে শুধুমাত্র ভিকটিমের ঘনিস্ট ৩ (তিন) জনকে ঘটনার সাক্ষী হিসাবে পরীক্ষা করা হইয়াছে তাহারা যখন বৈরি ঘোষিত তখন রাস্ট্র পক্ষের উচিৎ ছিল অন্যান্য সাক্ষীদের সাক্ষ্য গ্রহণের সর্বোত্তম চেস্টা করা; এই রুপক্ষেত্রে অন্যান্য সাক্ষীদের পরীক্ষা করার আবশ্যকতা থাকা সত্ত্বেও তাহাদের পরীক্ষা করার ব্যর্থতার দায় রাস্ট্রপক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীর উপরেই বর্তায়, আর সেই সুযোগে প্রকৃত অপরাধী অব্যাহতির পথ প্রশস্ত হওয়ার ক্ষেত্র সৃস্টি হয়। তখনই জনশ্রুতিতে বিচারের ব্যর্থতার বাণী উচ্চারিত হয়। ইহাই বর্তমানে রাস্ট্রপক্ষের মামলা পরিচালনার ক্ষেত্রে নিয়মে পরিনত হইয়াছে। যাহার জন্য সাক্ষ্য প্রমানের অভাবে অপরাধীরা খালাস পাইতেছে।

মামলার বাকী ৩ জন ছিলেন ফরমাল সাক্ষী যেখানে ঘটনার বিষয়ে জ্ঞাত সাক্ষীরা বৈরি ঘোষিত সেখানে ফরমাল সাক্ষীদের সাক্ষ্যকেই প্রধান্য দিয়া মামলা প্রমানের ক্ষেত্রে এই তিন জনের সাক্ষ্যকেই সর্বাধিক গুরুত্বের সঙ্গে বিবেচনা করিতে হইবে।

ভিকটিম আপীলকারীর স্ত্রী এবং ভিকটিম আপীলকারীর বাড়ীতেই রাত ১২.০০ ঘটিকায় মারা গিয়াছে ইহা সাক্ষ্য প্রমাণে প্রমানিত সেই ক্ষেত্রে সাক্ষ্য আইনের ১০৬ ধারা বিধান অনুযায়ী আপীলকারী তাহার স্ত্রী হত্যার দায় হইতে অব্যাহতি পাইতে হইলে তাহাকেই প্রমাণ করিতে হইবে যে ঘটনার সময় তিনি স্ত্রীর সংগে ঘটনাস্থলে ছিলেন না, কিন্তু

আপীলকারী ফৌজদারী কার্যবিধির ৩৪২ ধারায় পরীক্ষাকালে বলিয়াছেন যে, তাহার স্ত্রীর স্বাভাবিক মৃত্যু হইয়াছে। তিনি দূরারোগ্য ব্যাধিতে আক্রান্ত ছিলেন। সাক্ষীগণ তাহার বিরুদ্ধে সঠিক সাক্ষ্য দেন নাই, তাহার শ্বশুর মামলা করেন নাই, তাহার চাচাত শ্যালক এজাহার করে, যাহার ভগ্নি প্রথমে আপীলকারীর স্ত্রী ছিল, তাহাকে তালাক দেওয়ার জন্য এই মিথ্যা মামলা করিয়াছেন।

আপীলকারীর এই বক্তব্যের পরিপ্রেক্ষিতে ইহা নিশ্চিত যে আপীলকারী ভিকটিমের মৃত্যুর সময় একত্রে ছিলেন এবং তাহার দাবী তাহার স্ত্রী ভিকটিম এর মৃত স্বাভাবিক ছিল। এজাহার, সুরতহাল রিপোর্ট, অভিযোগপত্র, অন্যান্য সাক্ষীদের সাক্ষ্য অনুযায়ী একথা প্রমানিত যে ঘটনার রাত্রে ৯-০০ ঘটিকা হইতে ভিকটিম এর মৃত্যু পর্যন্ত তথা রাত্র ১২-০০ ঘটিকা পর্যন্ত ভিকটিম স্ত্রীর সহিত আপীলকারীর অবস্থানের প্রমাণ সুস্পস্ট, তবে আপীলকারীর ভাষ্য অনুযায়ী ভিকটিম এর মৃত্যু যে স্বাভাবিক এবং তাহার সাবেক স্ত্রীর বড় ভাই বর্তমান চাচাত শ্যালক তাহার বিরুদ্ধে মিথ্যা মামলা করিয়াছেন কিনা তাহা বিচার বিশ্লেষণ করিয়া দেখার তাগিদ আমাদের সামনে।

এজাহার সুরতহাল রিপোর্ট, অভিযোগপত্র, ৫ এবং ৬ নং সাক্ষীর সাক্ষ্যদি প্রদশর্নী সমূহ বিশেষ করিয়া ৬নং সাক্ষীর ময়না তদন্তের রিপোর্ট, অধিকন্তু ১,৩, ৪নং বৈরী সাক্ষীদের সাক্ষ্য জবানবন্দীতে যতটুকু সত্য বাহির হইয়া আসিয়াছে তাহাতে নিশ্চিত যে এজাহারে বর্ণিত ঘটনার সংগে আপীলকারী কর্তৃক ভিকটিমকে হত্যা করার পারিপার্শ্বিক অবস্থাগত সাক্ষ্যের পরস্পর সুস্পস্ট ও সুনিবিড় গাথুনি রহিয়াছে তাহাতে প্রতীয়মান যে রাত ৯-০০ ঘটিকা হইতে ১২-০০ ঘটিকার মধ্যে আপীলকারী জব্দকৃত রশি গলায় পেঁচিয়ে ভিকটিমকে হত্যা করিয়াছে। ঘটনার সময় যে আপীলকারী অন্যত্র ছিলেন সেই ওজর তিনি প্রমাণ করিতে

ব্যর্থ হইয়াছেন; বিধায় পারিপার্শিক অবস্থাগত সাক্ষ্যদি প্রমাণ করে যে আপীলকারী তাহার স্ত্রীর হত্যাকারী। এ বিষয়ে Gourango kumar shah Vs. State, 1 BLC- 97 মামলার নজীর এখানে বিশেষভাবে প্রণিধানযোগ্য যেখানে সিদ্ধান্ত হয় যে;

> "The accused person and his wife were living in the same bed and the wife having received injures on her person which ultimately resulted in her death. Onus hevely falls on the husband as he is saddled with the burden of proving the facts. Especially within his knowledge and on failure to discharge such onus, adverse presumption is bound to seize him."

সাক্ষ্য আইনের ১০৬ ধারার আলোকে স্ত্রী খুনের বিষয়ে উচ্চ আদালতে প্রতিস্ঠিত নীতি হইতেছে স্ত্রীকে যদি স্বামীর বাড়ীতে মৃত অবস্থায় পাওয়া যায়, তবে তাঁহার মৃত্যুর কারণ স্বামীকেই ব্যাখ্যা করিতে হইবে। এই বিষয়ে State Vs. Md. Abdul kalam Azad 8-BLC 464-মামলার নজীর এখানে প্রণিধানযোগ্য যেখানে সিদ্ধান্ত হয় যে;

> "The law is now well settled that whem the wife is found dead in the house of her husband, the court requires the husband or other members of his family living with her to explain the circumstances in which she died."

এজাহার, সুরতহাল রিপোর্ট, জব্দ তালিকা, ময়না তদন্ত, অভিযোগপত্র, ৫ ও ৬নং সাক্ষীর সাক্ষ্যদি পর্যালোচনা করিলে প্রতীয়মান যে, ১নং সাক্ষী এজাহারকারী হিসাবে যে এজাহার দাখিল করিয়াছেন এবং তাহাতে তাহার স্বাক্ষর প্রদর্শনী হিসাবে চিহ্নিত করিয়াছেন, (যদিও জবানবন্দি প্রদানকালে তাহাকে বৈরী ঘোষণা করা হয়) সুরতহাল, রিপোর্ট, যেখানে ১ ও ৩নং সাক্ষীর স্বাক্ষর প্রদর্শনী হিসাবে সনাক্ত হইয়াছে ,ময়নাতদন্তে যেখানে ভিকটিমের

গলার বাম পার্শে ৬X১/৪ ইঞ্চি পরিমান কালো জখমের রশি দ্বারা পেচানোর দাগ সুস্পষ্ট রহিয়াছে, যাহা ৬নং সাক্ষী ডাঃ আঃ জলিল বিচারিক আদালতে সাক্ষ্য প্রদান সহ ময়নাতদন্ত প্রর্দশনী হিসাবে চিহ্নিত করিয়াছেন এবং যেখানে এজাহার সুরতহাল রিপোর্ট, জব্দতালিকা, ময়নাতদন্ত বিশ্লেষণে প্রতীয়মান যে, ভিকটিম এর মৃত্যুর কারণ হিসাবে তাহাকে গলায় রশি পেচাইয়া শ্বাসরোধ করিয়া হত্যা করা হইয়াছে এবং যেখানে সাক্ষ্য প্রমাণে আরো প্রতীয়মান ভিকটিমের মৃত্যুর সময় তাহার স্বামী আপীলকারী উপস্থিত ছিলেন তথা রাত ১০.০০ ঘটিকার সময় খাওয়া দাওয়া শেষ করিয়া ভিকটিমের পাশে আপীলকারী ঘুমাইতে যান। যেখানে রাত ১২.০০ ঘটিকার সময় ভিকটিমের মৃত হয়, যাহা আপীলকারী নিজে স্বীকার করেন, আর ময়নাতদন্তে ভিকটিমকে গলায় রশি পেচাইয়া স্বাশ রোধ করিয়া হত্যার সুস্পষ্ট প্রতিবেদন সহ ৬নং সাক্ষী তাহা প্রদর্শনী হিসাবে বিচারিক আদালতে চিহ্নিত করিয়াছেন। এমনকি বৈরি সাক্ষীগণ ও স্বীকার করিয়াছেন যে, ভিকটিমের মৃত্যুর সময় আপীলকারী বাড়ীতে ছিলেন। ভিকটিমের তথায় মৃত্যু হয়। শুধুমাত্র ৩নং সাক্ষী বলেন যে, মৃতার ছেলেরা বলে যে, তার বাবা রাত্রে বাড়ীতে ছিলনা; কিন্তু আপীলকারী ৩৪২ ধারায় পরীক্ষাকালে তিনি বলেন নাই যে, তিনি ঘটনার দিনও সময় বাড়ীতে ছিলেন না। এ ক্ষেত্রে পারিপার্শ্বিক অবস্থাগত সাক্ষ্যের যে সুনিবিড় গাথুনি রহিয়াছে রাস্ট্রপক্ষের বৈরি সাক্ষীদের সাক্ষ্যে তাহার বিন্দুমাত্র ছেদ পড়ে নাই বলিয়া প্রতীয়মান। এমতাবস্থায় উল্লেখিত অবস্থাগত পারিপার্শ্বিক সাক্ষ্যের ভিত্তিতে আপীলকারীকে দোষী সাব্যস্তক্রমে বিচারিক আদালত যে সাজা প্রদান করিয়াছেন তাহার বিকল্প কিছু ছিল না এ বিষয়ে আমাদের সর্বোচ্চ আদালতের 2BLC (AD) 126, মামলার নজীর বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য যেখানে সিদ্ধান্ত হয় যে;

> "Murder of wife–Explanation of husband Circumstantion evidence plea of alibi. The defence of

> alibi having been discarded and the door of the room being kept open and in the absence of any acceptable explanation as to how the wife died in the room of the husband, the only irresistable and natural conclusion will be that it is the husbnand alone in the circumstance of the case who is guilty of committing murder of his wife. The chain of circumstance coupled with the medical evidence on record having been considesed by the learned Judged of High Court Division the Circumstantial evidence admit of no other hypothesis than guilty of the petitioner.

আপীলকারীকে সাক্ষ্য আইনের ১০৬ ধারার বিধান অনুযায়ী তাহার স্ত্রী হত্যার সময় তিনি অনুপস্থিত ছিলেন তথা অন্যত্র স্থিতির ওজর থাকিলে তাহা তাহাকেই প্রমাণ করিতে হইতে। কিন্ত সার্বিক বিচার বিশ্লেষণে দেখা যায় যে, আপীলকারী তাহা প্রমাণ করিতে সক্ষম হন নাই, ফৌজদারী কার্যবিধির ৩৪২ ধারার জবানবন্দীতে তাহা স্পষ্ট। সেই ক্ষেত্রে তাহার স্ত্রীর অস্বাভাবিক মৃত্যুর দায়-দায়িত্ব তাহার উপরই বর্তাইবে। এ বিষয়ে 6 BCR(AD) 239, 5 BLC 492, নজিরগুলির সিদ্ধান্তের প্রতি দৃষ্টিপাত করা যায়।

মানুষ প্রভাবিত হইতে পারে, মিথ্যা সাক্ষ্য দিতে পারে তাহাই স্বাভাবিক কিন্তু পারিপার্শ্বিক অবস্থা যেমন প্রভাবিত হয় না তেমন মিথ্যা সাক্ষ্য দেয় না। যেখানে ময়নাতদন্তের রির্পোটে ভিকটিমের গলায় রশি দিয়া পেচাইয়া শ্বাসরোধ করিয়া হত্যার সুস্পষ্ট প্রমাণ রহিয়াছে এবং এজাহার, সুরতহাল রিপোর্টের স্বাক্ষর সনাক্তসহ যখন ১ ও ৩নং সাক্ষী এজাহার এবং সুরাতহাল রিপোর্টের বক্তব্য হইতে সরিয়া আসেন এবং যখন তাহাদের বৈরী ঘোষণা হয় এবং আপীলকারী তাহার স্ত্রী ভিকটিমের মৃতের সময় অনুপস্থিত ছিলেন তথা

অন্যত্র স্থিতির ওজর তাহা প্রমাণে ব্যর্থ হন, সেখানে অবস্থাগত পারিপার্শ্বিক সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করিয়া আপীলকারীকে সাজা প্রদান ন্যায়সংগত বলিয়া আমাদের অভিমত এবং এই পারিপার্শ্বিক ও অবস্থাগত সাক্ষ্যের গাথুনি এত সুনিবিড় যাহা কোন অবস্থায় অনুমানকে দোলা দিতে ব্যর্থ হইয়াছে; বিধায় দন্ডিত আপীলকারীর দন্ডের বিষয় কোন প্রশ্ন উথাপন করার অবকাশ নাই।

উপরোক্ত আলোচনা, পর্যালোচনা, সিদ্ধান্তের আলোকে আমরা একমত যে আপীলকারীর আপীল মঞ্জুর করার মত কোন হেতুবাদ নাই এবং ১নং বিশেষ দায়রা জজ, রাজশাহী এর ৩০/০৪/২০০৭ ইং তারিখে দায়রা ০৬/২০০৬ নং মামলার রায় ও দন্ডাদেশে হস্তক্ষেপ করার মত কোন যৌক্তিক কারণ আমরা খুঁজিয়া পাই নাই বিধায় আপীলটি না-মঞ্জুর হওয়ার যোগ্য এবং তাহাই আইন সংগত বলিয়া আমরা বিশ্বাস করি।

অতএব,

ফলাফল,

উপরোক্ত অবস্থা ও কারণে আপীলটি না-মঞ্জুর করা হইল এবং ১নং বিশেষ দায়রা জজ, রাজশাহী, কর্তৃক দায়রা মামলা নং ০৬/২০০৬, যাহার জি,আর নং ১৪৬/২০০৫, যাহা তানোর থানার মামলা নং-১৩ তারিখ ৩০/০৮/২০০৫, ধারা দন্ডবিধির ৩০২ হইতে উদ্ভূত, তাহাতে প্রদত্ত ৩০/০৪/২০০৭ ইং তারিখের দন্ডাদেশ ও সাজার রায় বহাল রাখা হইল।

নথি অতিসত্ত্বর নিম্ন আদালতে প্রেরণ করা হউক।

বিচারপতি এ,এইচ,এম, শামসুদ্দিন চৌধুরীঃ

আমি একমত।