উপস্থিতঃ

বিচারপতি জনাব আফজাল হোসেন আহমেদ

এবং

বিচারপতি জনাব শেখ মোঃ জাকির হোসেন

ফৌজদারী আপীল মোকদ্দমা ১২৫৭/১৯৯৩

†gvt Qv‡jn Avnv¤§` I i‡d w`Mj

---------`wÛZ-Avcxj Kvix|

বনাম

রাষ্ট্র

---------- ‡imcb‡W›U|

`wÛZ-Avcxj Kvixi c‡¶ †Kn Dcw¯Z nb bvB|

জনাব মোঃ সেলিম, ডেপুটি এ্যাটর্নী জেনারেল সঙ্গে

জনাব মোঃ এনসান উদ্দিন শেখ,

জনাব মোঃ নুরুল ইসলাম মাতুব্বর,

সহকারী এ্যাটর্নী জেনারেলদ্বয়।

--- ‡imcb‡W›U c‡¶|

শুনানীঃ ৪, ৫ ও ৬ সেপ্টেম্বর,২০১১ ইংরেজি।

রায় প্রদানঃ ৭ সেপ্টেম্বর,২০১১ ইংরেজি।

বিচারপতি শেখ মোঃ জাকির হোসেনঃ

Bnv mšvm gjK Aciva `gb AvBb 1992 Gi 13 avivi weavb g‡Z GKwU Avcxj|

`wÛZ-Avcxj Kvix mšvm gjK Aciva `gb UvBe¨bvj,Aতিরিক্ত আদালত, PÆMvg(cieZx‡Z ïagvÎ UvBe¨bvj wnmv‡e AwfwnZ nB‡e) KZK weMZ 27.06.1993 Bs Zwi‡L mšvm gjK Aciva `gb UvBe¨bvj gvgjv bs-29/1993

(যাহা পরবর্তীতে শুধু মামলা হিসাবে অভিহিত হইবে) hvnvi wR Avi bs-274/1993, hvnv †KvZqvjx _vbvi gvgjv bs-41 ZwiL 24.02.1993 aviv 4, mšvm gjK Aciva `gb AvBb 1992( যাহা পরবর্তীতে শুধু আইন হিসাবে অবহিত হইবে) nB‡Z D™Z| D³ gvgjvq `wÛZ-AvcxjKvixসহ আরো দুইজনকে আইনের ৪ ধারার অপরাধে দোষী সাব্যস্তক্রমে প্রত্যেককে 10 ermi mkg Kviv`Ûmn 500০/-(পাচঁ হাজার) UvKv Rwigvbv, Abv`v‡q Av‡iv 2 erm‡ii mkg Kviv`‡Ûi Av‡`k c`vb Kwi‡j D³ Av‡`‡ki wei“‡× ms¶ä nBqv `wÛZ-AvcxjKvix মোঃ ছালেহ আহমেদ প্রকাশ দিগল AÎ Avcxj `v‡qi K‡ib|

AZtci AvcxjwU 21.07.1993 Bs Zwi‡L ïbvbxi Rb¨ MnxZসহ ট্রাইব্যুনালের bw_ Zje Kiv nq| তৎci `wÛZ-AvcxjKvix weMZ 26.06.1994 Bs Zwi‡L AÎ Av`vjZ nB‡Z AvcxjwU wb®úwË bv nIqv chš Rwg‡b মুক্তির Av‡`k cvß nb|

AvcxjwU wb®úwËi ¯v‡_ ivóc‡¶i gvgjvi msw¶ß NUbv GB †h, PÆMvg ‡g‡UvcwjUb GjvKvi †KvZqvjx _vbvi Gm,AvB gwnDwÏb Avn‡g` aZ Avmvgx †gvt mv‡jn Avn‡g` cKvk w`Mj‡K AvUKmn RãKZ A¯¿wj যথা (1) GKwU †`kxq ˆZix GjwR (L.G) hvnv †jvnvi ˆZwi Kv‡Vi evU h³ Abgvb 12 BwÂ j¤v (2) 7(mvZ)wU jvj is‡qi e›`‡Ki KvZR, hvnvi Mv‡q ELEY 12 †jLv Av‡Q, (3)2 (`B)wU Kv‡jv is‡qi e›`‡Ki KvZR, GKwUi Mv‡q SPARTAN 12

FRANCE I AciwU‡Z 12 RWSIGECO †jLv Av‡Q| (4) GKwU †eex †U·x, hvnvi bs-PÆ †g‡Uv-`-02-1097 mn _vbvq nwRi nBqv GB g‡g wjwLZ GRvnvi K‡ib †h, 24.02.1993 Bs ZwiL mKvj 8.00 NwUKv nB‡Z m½xq Ks/3086 †gvt ûgvqb Kexi, Ks/2342 Ave`j AvDqvj, Ks/1380 †gvt Mdimn _vbv GjvKvq †gvevBj wWDwU‡Z wb‡qwRZ ছিলেন| Abgvb 19.30 NwUKvq AvUgwms µwms GjvKvq †gvevBj ডিউটি Kv‡j D‡jwLZ b¤‡ii †eex †U·xi g‡a¨ 3 Rb heK cwiKwíZfv‡e Av‡Mqv¯¿ mw¾Z nBqv kw³i মহড়া c`kb ceK cfve Ges Îvm mwó Kwiqv AivRKZv Kwi‡Z _wK‡j wZwb m½xq †dvmmn mvnwmKZvi mwnZ D³ †eex †U·x‡K P¨v‡jÄ Kwi‡j †eex †U·x‡Z _vKv `¯‘wZKvixMY cvjvBqv hvB‡Z †PóvKv‡j wZwb m½xq †dvmmn Dc‡iv³ Avmvgx‡K AvUK K‡ib এবং Ab¨ 2 Rb cvjvBqv hvB‡Z m¶g nq| Dcw¯’Z mv¶x‡`i †gvKv‡ejvq Dc‡iv³ Avmvgxi †`n Zjvmx Kwiqv Dc‡i ewYZ A¯¿ Zvnvi †Kvg‡i I ¸wj Zvnvi c¨v‡›Ui c‡K‡U cvন Ges †jvKR‡bi mvg‡b wRÁvmvev‡` ধৃত আসামী Zvnvi mn‡hvMx‡`i bvg wVKvbv (1) eve wcs gvnvee Avjg সাং-চিওরা, _vbv-‡PŠÏMvg, †Rjv-Kwgjv eZgv‡b nwjkni, G eK, †ivW bs-2 _vbv-cvnviZjx, PÆMvg (2) †njvj DwÏb wcs- AÁvZ mvs-nwjkni, AvB eK, 9 bs †jBb, _vbv I †Rjv H ewjqv Rvbvq|

AZtci D³ GRvnv‡ii wfwË‡Z †KvZqvjx _vbvq AvB‡bi 4 avivq gvgjv bs-41 ZwiL 24.02.1993 i“R nq Ges †KvZqvjx _vbvi cwjk h_vh_ Z`š

mv‡c‡¶ Avmvgx‡`i wei“‡× আইনের 4 aviv weavb g‡Z 04.04.1993 Bs Zwi‡L Awf‡hvM cÎ `v‡qi K‡ib hvnvi b¤i-64|

cieZx‡Z gvgjwU wePv‡ii Rb¨ UvBe¨নালে e`jx nq Ges gvgjv bs-23/1993 wnmv‡e wbewÜZ nq Ges UvBe¨bvj gvgjwU Avg‡j wbqv AvB‡bi 4 avivq Avmvgx‡`i wei“‡× Awf‡hvM MVbµ‡g cvV I e¨vL¨v Kwiqv ïbvB‡j Dcw¯Z Avmvgx wbR‡K wb‡`vl `vex Kwiqv wePvi cv_bv K‡ib। অন্য দুইজন আসামী পলাতক থাকায় অভিযোগ পড়িয়া শুনানো সম্ভব হয় নাই।..

ivóc¶ gvgjwU cgvY Kivi Rb¨ Awf‡hvMc‡Îi 12 Rb mv¶xi g‡a¨ 6 Rb mv¶x‡K cix¶vi Rb¨ UvBe¨bv‡j nwRi K‡ib|

ivóc‡¶i mv¶x cix¶v‡š †dŠR`vix Kvhwewai 342 aviv Abhvqx Dcw¯Z Avmvgx‡K cbivq cix¶vKv‡j †iKW c‡Îi mv‡¶¨ cvß Z‡_¨i cwZ `wó AvKIY Kwiqv AvbxZ Awf‡hv‡Mi wel‡q fvjfv‡e eSv‡bv nB‡j Ges Zvnvi e³e¨ wK Rwb‡Z PvIqv nB‡j Avmvgx wbR‡K wb‡`vl `vex K‡ib|

Zrci mKj mv¶xi mv¶¨w`, GRvnvi, Awf‡hvMcÎ, RãZvwjKv Ges bw_‡Z সংরক্ষিত Ab¨vb¨ Z_¨ I Dcvত্ত wePvi we‡klY Kwiqv UvBe¨নালে Avmvgxi wei“‡× আইনের 4 avivq অপরাধ রাস্ট্রc¶ KZK m‡›`nvZxZfv‡e cgvY Kwi‡Z m¶g nIqvq Avmvgx‡K Dc‡iv‡jwLZ দন্ডাদেশ ও mvRv c`vb K‡ib| hvnvi wei“‡× Avmvgx Aî Avcxj `v‡qi Kwiqv‡Qb|

AvcxjwU ïbvbxKv‡j AvcxjKvix c‡¶ †Kvb weÁ AvBbRxex wKsev AvcxjKvix wb‡R e¨w³MZfv‡e nwRi হন bvB| আপীলকারীর আপীলের নিবেদন হইতেছে যে, ট্রাইবুন্যালের রায় বে-আইনী, এখতিয়ার বহির্ভূত এবং যথার্থ নহে মর্মে তাহা রদ ও রহিতযোগ্য। অত্র মামলায় আইনের ২ ধারার বিধান অনুযায়ী .সত্রাসের কোন তথ্য উপাত্ত ও উপকরণ বিদ্যমান নাই। কোন সাক্ষী বলেন নাই যে, আপীলকারী আইনের ২ ধারা অনুযায়ী কোন সম্ত্রাস মূলক কর্মকান্ড করিয়াছেন। আপীলকারীকে আইনের ৯(২) ধারা অনুযায়ী অন্য অপরাধের সঙ্গে বিচার করা ও সাজা দেওয়া ট্রাইবুনালের অন্যায় হইয়াছে, যাহার ফলে আইন অনুযায়ী কথিত রায় ও সাজা রক্ষণীয় নহে। ফৌজদারী কার্যবিধি ১৬৪ ধারায় জবানবন্দী প্রদানকারী ৩ নং সাক্ষী ও তাহার সাক্ষ্যে কোথাও বলেন নাই যে, আপীলকারী কোন সন্ত্রাস মূলক কর্মকান্ড করিয়াছেন। তাহাছাড়া যে ৬ জন সাক্ষীকে পরীক্ষা করা হইয়াছে তাহাদের কেহই পরস্পরকে সমর্থন করিয়া সাক্ষ্য দেন নাই বিধায় মামলাটি সাক্ষ্য প্রমানের অভাবে খারিজ হওয়া উচিত ছিল এবং আপীলকারী কথিত অভিযোগের দায় হইতে অব্যাহতি পাওয়ার আইনগত অধিকারী ছিলেন।

Ab¨w`‡K ivóc‡¶i weÁ ‡WcwU G¨vUbx †Rbv‡ij Rbve †gvt †mwjg,m‡½ জনাব এনসান উদ্দিন শেখ ও জনাব মোঃ নুরুল ইসলাম মাতুব্বর mnKvix G¨vUbx †Rbv‡ijদ্বয়সহ শুনানীকালে Dcw¯Z nBqv Avcx‡ji we‡iwaZv K‡ib Ges wb‡e`b K‡ib †h weÁ UvBe¨bvj GRvnvi, PvRkxU, gvgjvi bw_‡Z mswkó Z_¨-DcvË h_v_ wePvi we‡klY Kwiqv AvBbvbM I b¨ায়সঙ্গত AvcxjKvix‡K mvRv c`vb Kwiqv‡Qb| Zvnv‡Z n¯‡¶c Kivi gZ †Kvb KviY Av‡Q ewjqv wekvm K‡ib bv|

Avgiv GLb bw_‡Z msiw¶Z mv¶¨w`, Z_¨-DcvË, Dcv`vb I DcKiY wePvi we‡kølY Kwiqv †`wLe ZwKZ `Ûv‡`k I mvRv Dc¯’wcZ mv¶¨w` I Z_¨ DcvË Abhvqx b¨vqm½Z wKbv Ges AvcxjKvix †Kvb cwZKvi cvB‡Z cv‡রন wKbv?

c_‡g Avgiv ivóc‡¶i mv¶x‡`i mv¶¨w` chv‡jvPbv Kwie|

ivóc‡¶i 1 bs mv¶x জনাব gwnDwÏb এস,আই,Revbe›`xKv‡j e‡jb †h, wZwb GB gvgjvi ev`x| ঘটনার সময় wZwb †KvZqvjx _vbvq Gm,AvB wnmv‡e weMZ 24.02.1993 Bs Zvwi‡L KgiZ wQ‡jb| H w`b mKvj 8.00 Uv nB‡Z iwÎ 8.00 Uv chš— cwjk †dvmmn wZwb †gvevBj wWDwU‡Z wQ‡jb| Abgvb সন্ধ্যা 7.30 Uvi mgq wZwb AvUgwms µwms Gi wbKU †cŠQvb Ges †`‡Lb †h, PÆ‡g‡Uv-`- bs-02-1097 GKwU †eex ‡U·x Kwiqv 3 Rb heK Av‡Mqv‡¯¿ mw¾Z nBqv hvB‡ZwQj, Zvnvi m‡›`‡ni D‡`M nIqvq wZwb Zvnv‡`i‡K P¨v‡jÄ Kwi‡j 2Rb cvjvBqv hvq Ges 1Rb‡K wZwb aZ K‡ib| Zvnvi †`n Zjvkx Kwiqv 9 ivDÛ e›`‡Ki KvZR 1wU Gj,wR D×vi Kwiqv Rãbvgv mv¶x‡`i mvg‡b ˆZix K‡ib| †mB Rãbvgv Ges Zvnvi `¯LZ-প্রদর্শনী হিসাবে তিনি চিহ্নিত করেন, যাহা প্রদর্শনী-১,1(1)| Zvnvi mv‡_ _vKv Avmvgx‡`i bvg wVKvbv wRÁvmv Kwi‡j †m এক R‡bi, bvg eve Ges Aci R‡bi bvg †njvj ewjqv Rvbvq, c‡i wZwb Avmvgx‡Kmn _vbvq আসিয়া gvgjv `v‡qi K‡ib| Zvnvi GRvnvi c`kbx-2 Ges Zvnvi `¯LZ 2(1)হিসাবে চিহ্নিত হয় aZ Avmvgx‡K wZwb কাঠগড়ায় mbv³ K‡ib| RãKZ AvjvgZmgn `wLj করিলেন। Bnv GKwU Gj,wR e¯ c`kbx-I Ges 9 ivDÛ e›`‡Ki KvZR c`kbx-II.

‡RivKv‡j wZwb e‡jb †h. weMZ AvMó/89 nB‡Z wZwb PÆMvg gnvbM‡i KgiZ wQ‡jb| †KvZqvjxi _vbvq iv¯vNvU wZwb ‡gvUvgwU ‡P‡bb| wc,I (ঘটনাস্থল) Gi 10 M‡Ri g‡a¨ †Kvb †`vKvb bvB| 10 M‡Ri evB‡i A‡bK †`vKvb Av‡Q| †Kvb c_Pvix, †`vKvb`vi, ewoi gwjK Zvnvi wbKU †Kvb Awf‡hvM K‡i bvB| mšvmx †Kvb e¨w³i bvg GRvnv‡i D‡jL K‡i bvB| Bnv mZ¨ b‡n †h †Kvb mšvm GB GjvKvq mwó nq bvB| †Kvb NUbv nq bvB Ges †Kvb mšv‡mi AvjvgZ H GjvKvq D™e nq bvB| A‡bK †jvKRb Avmvgx awievi mgq iv¯vq Ro nBqwQj| AvUgvwms µwms Gi Av‡kcv‡ki †Kvb †jvKRb Rãbvgvq mv¶x bvB| ঘটনার সময় কোন ট্রাফিক পুলিশ তিনি দেখেন নাই। যদিও ট্রাফিক পুলিশ ঐখানে যাইবার কথা। Bnv mZ¨ b‡n †h, wZwb Ab¨ 2Rb Avmvgxi K_v e‡jb bvB| Avmvgx‡K wZwb †eex †U·x nB‡Z bvgvi mv‡_ mv‡_ †MdZvi Kwiqv‡Qb| Aci 2Rb Avmvgx‡K Zvnvi wmcvnxiv 20/30 MR avIqv Kwiqv‡Qন| Zvnv‡`i nv‡Z wK wQj wZwb j¶¨ K‡ib bvB| Avmvgxi 164 avivয় জবানবন্দি †iKW Kwievi Rb¨ wZwb †Kvb D‡`¨vM MnY K‡ib bvB| Bnv mZ¨ b‡n †h, Avmvgx Qv‡jn Avnv¤§` Gi wbKU nB‡Z †Kvb A¯ D×vi K‡ib bvB A_ev Zvnv‡K †U·x nB‡Z †MdZvi K‡ib bvB| Avmvgxi wei“‡× Kw_Z A‡¯i Rb¨ অস্ত্র AvB‡b Avi GKwU gvgjv Kwiqv‡Qb| †mB gvgjv GLb wePvivaxb Av‡Q| Bnv mZ¨ b‡n †h, UwdK cwjk GB gvgjv mZ¨ bv ewjqv mv¶x w`‡Z Pvb bvB|

ivóc‡¶i 2 bs mv¶x জনাব eRji iwk` Revbe›`xKv‡j e‡jb †h, wZwb `ারোগা wnmv‡e m`i _vbvq KgiZ| weMZ 24.02.1993 Bs Zwi‡L wZwb †KvZqvjx _vbvq KgiZ wQ‡jb| D³ Zwi‡L ev`xi GB wjwLZ GRvnvi wZwb MnY K‡ib Ges wZwb wb‡R Printed F.I.R From ciY K‡ib| Printed F.I.R From c`kbx-3 Ges Zvnvi `¯LZ 3(1) হিসাবে চিহ্নিত করেন|

তাঁহাকে জেরা করা হয় নাই।

ivóc‡¶i 3 bs mv¶x জনাব ggZvR wgqv জব্দকৃত বেবী টেক্সীর WvBfvi, Revbe›`xKv‡j e‡jb †h, wZwb GKRb PÆMvg gnvbMi‡i †eex †U·xPvjK, Zvnvi Mvox bs-PÆ‡g‡Uv-`-02-1097| wZwb weMZ 24.02.1993 Bs ZwiL C`Mv nB‡Z 3 Rb_heK‡K fvov wbqv †ókb †iv‡W hvB‡তছিলেন,AvUgwms µwmsয়ে `v‡ivMv mv‡ne wmMb¨vj w`‡j wZwb Mvox _vgvb, Mvox _vgv‡j 2Rb heK cvjvBqv hvq Ges 1Rb‡K `v‡ivMv mv‡ne awiqv †d‡jন| aZ Avmvgx‡K wZwb KvVMovq wPwb‡Z cwi‡Z‡Qন bv| `v‡ivMv mv‡ne 1wU Gj.wR Ges 9wU KvZR D×vi K‡ib| wZwb Rãbvgvq `¯LZ Kwiqv‡Qন| Zvnvi `¯LZ1(2)হিসাবে চিহ্নিত হয়| পূর্বে g¨wR‡÷U mv‡ne Zvnvi ফৌজদারী কার্যবিধি 164 ধারায় জবানবন্দী MnY Kwiqv‡Qন| RãKZ A¯¿wj Av`vj‡Z Av‡Q|

‡RivKv‡j wZwb e‡jb †h, Zvnvi evox Kwgjvi Pwn›`bv _vbvq| Avmvgx cvjvBqv hvBevi mgq wZwb †U·x‡Z emwQ‡jb| †h‡nZ wZwb nZevK nBqv wMqvছিলেন †m‡nZ Avmvgx‡`i‡K KZ`i †`ŠovBqv‡Q wZwb ewj‡Z cwi‡eb bv,

A¯¸wj NUbvi w`b †`wLqv‡Q| Avmvgx awievi ci A‡bK †jvKRb Ro nBqwQj, Bnv mZ¨ bq †h, Kw_Z †Kvb A¯ D×vi nq bvB| Bnv mZ¨ bq †h, Kw_Z †Kvb NUbv ঘটে bvB, Bnv mZ¨ bq †h, wZwb GB gvgjvq cwj‡ki K_vgZ mv¶x w`q‡Qb|

ivóc‡¶i 4 bs mv¶x বাবু ejvB miKvi Revbe›`xKv‡j e‡jb †h, wZwb eZgv‡b Gm,AvB, wnmv‡e †dbx †Rjvq †dbx _vbvq KgiZ আছেন। wZwb cjvZK Avmvgx †njvj DwÏ‡bi ¯fve PwiÎ m¤‡Ü BbKqvix Kwiqv wKQ cvb bvB| KviY †m †mLv‡b _v‡K bv|

ivóc‡¶i 5 bs mv¶x জনাব AvDqvj Revbe›`xKv‡j e‡jb †h, wZwb AÎ gvgjvi ev`x gwnDwÏ‡bi mv‡_ 24.02.1993 ইং তারিখ AvUgwms µwm†q KgiZ wQ‡jb| Avmvgx Qv‡jn Avnv¤§`‡K aZ Kwievi mgq wZwb `v‡ivMv mv‡ne‡K mvnvh¨ KwiqwQ‡jb| wZwb Avmvgx‡K KvVMovq mbv³ K‡ib|

‡RivKv‡j wZwb e‡jb †h, wZwb UwdK wefv‡Mi wmcvnx bb| Hw`b Uwd‡Ki †Kvb cwjk ev wmcvnx †`‡Lb bvB| wZwb Awdmvi‡`i b¨vqm½Z wb‡`k gv‡bb| Zvnv‡`i Kv‡Q A¯ wQj| cjvZK 2 Rb‡K †`šovBqv awi‡Z cv‡ib bvB| Avmvgx‡K ev`x awiqv‡Qb| Zvnvi evox Kwgjvi giv`bMi _vbvq| wZwb 22 ermi hveZ PvKix Kwi‡Z‡Qb| Bnv mZ¨ bq †h, wZwb GB gvgjvq wg_¨v mv¶x w`qv‡Qb|

ivóc‡¶i 6 bs mv¶x তদন্তকারী কর্মকর্তা জনাব দেলোয়ার হক খান বলেন যে, তিনি মামলা তদন্তকালে ঘটনাস্থল সরেজমিনে পরিদর্শন করেন। খসড়া মানচিত্র ও সূচীপত্র তৈয়ার করেন। সাক্ষীদের জবানবন্দী লিপিবদ্ধ করেন। ৩ নং সাক্ষীর জবানবন্দী

ফৌজদারী কার্যবিধির ১৬৪ ধারায় লিপিবদ্ধ করার ব্যবস্থা গ্রহন করেন। তিনি খসড়া মানচিত্র সূচীপত্র এবং তাহাতে তাহার স্বাক্ষর প্রদর্শণী হিসাবে চিহ্নিত করেন। যাহা যথাক্রমে প্রদর্শণী ৪(১), ৫, ৫(১) হিসাবে চিহ্নিত হয়।

জেরাকালে বলেন তিনি ম্যাজিস্ট্রেট (সি এম এম) কোর্টে সাক্ষীর ১৬৪ ধারার জবানবন্দী রেকর্ড করান। ইহা সত্য নহে মামলাটি আইনের ৪ ধারায় রেকর্ড হয় নাই। তিনি কোন আলামত জব্দ করেন নাই। তিনি জানেন না যে, ঘটনাস্থলের আশেপাশে লোকজন বাস করেন। ঘটনাস্থল একটি রাস্তা। কোন ট্রাফিক পুলিশকে সাক্ষী করা হয় নাই। তিনি ঘটনাস্থলে অন্য একটি অস্ত্র আইনের মামলা তদন্ত করিতে আসিয়াছিলেন। ইহা সত্য নহে তিনি মিথ্যা অভিযোগপত্র দিয়াছেন।

সকল সাক্ষীদের সাক্ষ্য পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, ১নং সাক্ষী বলেন, weMZ 24.02.1993 Bs Zwi‡L wZwb H _vbvq KgiZ wQ‡jb| H w`b mKvj 8.00 Uv nB‡Z iwÎ 8.00 Uv chš— cwjk †dvmmn wZwb †gvevBj wWDwU‡Z wQ‡jb| Abgvb সন্ধ্যা 7.30 Uvi mgq AvUgwms µwms Gi wbKU †cŠQvb Ges wZwb †`‡Lb †h, 1wU †eex ‡U·x hvnvi bs-PÆ‡g‡Uv-`-02-1097 Kwiqv 3Rb heK Av‡Mqv‡¯ mw¾Z nBqv hvB‡Z‡Q, Zvnvi m‡›`‡ni D‡`M nIqvq wZwb Zvnv‡`i‡K P¨v‡jÄ Kwi‡j 2Rb cvjvBqv hvq Ges 1Rb‡K wZwb aZ K‡ib| Zvnvi †`n Zjvkx Kwiqv 9 ivDÛ e›`‡Ki KvZR 1wU Gj,wR D×vi Kwiqv Rãbvgv mv¶x‡`i mvg‡b ˆZix K‡ib| wc,I (ঘটনা স্হলের)Gi 10 M‡Ri g‡a¨ †Kvb †`vKvb bvB| 10 M‡Ri evB‡i A‡bK †`vKvb Av‡Q| †Kvb c_Pvix, †`vKvb`vi, ewoi gwjK Zvnvi wbKU

†Kvb Awf‡hvM K‡in bvB। ২নং সাক্ষী বলেন, ev`xi GB wjwLZ GRvnvi wZwb MnY K‡ib Ges wZwb wb‡R Printed F.I.R From ciY K‡ib|

৩নং সাক্ষী বলেন, wZwb weMZ 24.02.1993 Bs ZwiL C`Mv nB‡Z 3 Rb heK‡K fvov wbqv †ókb †iv‡W hvB‡তছিলেন,AvUgwms µwms‡q `v‡ivMv mv‡ne wmMb¨vj w`‡j wZwb Mvox _vgvb, Mvox _vgv‡j 2Rb heK cvjvBqv hvq Ges 1Rb‡K `v‡ivMv mv‡ne awiqv †d‡jb| aZ Avmvgx‡K wZwb KvVMovq wPwb‡Z cvwi‡Z‡Qন bv| `v‡ivMv mv‡ne 1wU Gj.wR Ges 9wU KvZR D×vi K‡ib| wZwb Rãbvgvq `¯LZ Kwiqv‡Qন| পূর্বে g¨wR‡÷U mv‡ne Zvnvi ফৌজদারী কার্যবিধি 164 ধারায় জবানবন্দী MnY Kwiqv‡Qন| RãKZ A¯¿wj Av`vj‡Z Av‡Q| ৪নং সাক্ষী বলেন, wZwb cjvZK Avmvgx †njvj DwÏ‡bi ¯fve Pwiî m¤ú‡Ü BbKqvix Kwiqv wKQ cvb bvB| ৫নং সাক্ষী বলেন, wZwb Aî gvgjvi ev`x gwnDwÏ‡bi mv‡_ 24.02.1993 AvUgwms µwms‡q KgiZ wQ‡jb| Avmvgx Qv‡jn Avnv¤§`‡K aZ Kwievi mgq wZwb `v‡ivMv mv‡ne‡K mvnvh¨ KwiqwQ‡jb|wZwb Awdmvi‡`i b¨vqm½Z wb‡`©k gv‡bb| Zvnv‡`i Kv‡Q A¯¿ wQj| cjvZK 2 Rb‡K †`ŠovBqv awi‡Z cv‡ib bvB| Avmvgx‡K ev`x awiqv‡Qন| ৬নং সাক্ষী বলেন, তিনি সাক্ষীদের জবানবন্দী লিপিবদ্ধ করেন। ৩ নং সাক্ষীর জবানবন্দী ফৌজদারী কার্যবিধির ১৬৪ ধারায় লিপিবদ্ধ করার ব্যবস্থা গ্রহন করেন। তিনি খসড়া মানচিত্র, সূচীপত্র এবং তাহাতে তাহার স্বাক্ষর প্রদর্শণী হিসাবে চিহ্নিত করেন।

সার্বিক বিবেচনায় দেখা যায় যে, এ মামলাটিতে যে সকল সাক্ষ্য প্রমান আসিয়াছে তাহাতে অস্ত্র আইনের সংশ্লিষ্ট বিধান অনুযায়ী অপরাধের আভাষের প্রতিচ্ছবি। কিন্তু ট্রাইব্যুনাল আপীলকারীকে সাজা দিয়াছেন সন্ত্রাস মূলক অপরাধ দমন আইন ১৯৯২ এর ৪ ধারার বিধান অনুযায়ী সন্ত্রাস মূলক অপরাধ সংগঠনের অভিযোগে অভিযুক্ত করিয়া। যেখানে কোন সাক্ষী কোন ভাবেই তাহাদের সাক্ষ্যে প্রমাণ করিতে সক্ষম হন নাই যে, আপীলকারী কোন অবস্থায় ঘটনার সময় কোন সন্ত্রাসজনক অপরাধ মূলক কর্মকান্ডে সম্পৃক্ত ছিল। বিষয়টি আরো স্পষ্ট করার জন্য ১৯৯২ সালের সন্ত্রাস মূলক অপরাধ দমন আইনের ২ ধারায় যে সকল কার্যাবলী সন্ত্রাস মূলক অপরাধের আওতায় পড়ে তাহার পূর্ণাঙ্গ বিবরণ দেওয়া হইয়াছে, যাহা বর্ণিত হইলঃ-

"২। সংজ্ঞা -------

(২) সন্ত্রাসমূলক অপরাধ অর্থ -----

(ক) কোন প্রকার ভয়ভীতি প্রদর্শন করিয়া বা বেআইনী বল প্রয়োগ করিয়া ---
(অ) কোন ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের নিকট হইতে চাঁদা, সাহায্য বা অন্য কোন নামে অর্থ বা মালামাল আদায় বা অর্জন করা;
(আ) স্থলপথ, রেলপথ, জলপথ বা আকাশ পথে যান চলাচলে প্রতিবন্ধকতা বা বিঘ্ন সৃষ্টি করা বা কোন যান চালকের ইচ্ছার বিরুদ্ধে যানের গতি ভিন্ন পথে পরিবর্তন করা;

(খ)ইচ্ছাকৃতভাবে কোন যানবাহনের ক্ষতিসাধন করা;

(গ) ইচ্ছাকৃত ভাবে সরকার বা সরকারের নিয়ন্ত্রণাধীন কোন প্রতিষ্ঠান, আইনের অধীন গঠিত, স্থাপিত বা সৃষ্ট কোন সংস্থা, কর্তৃপক্ষ বা প্রতিষ্ঠান বা কোন কোম্পানী, ফার্ম বা বেসরকারী প্রতিষ্ঠান, কোন দূতাবাস বা বিদেশী সংস্থা বা

প্রতিষ্ঠান বা কোন ব্যক্তির স্থাবর বা অস্থাবর যে কোন সম্পত্তি বিনষ্ট বা ভাংচুর করা;

(ঘ) কোন ব্যক্তির নিকট হইতে কোন অর্থ, অলংকার, মূল্যবান জিনিষপত্র বা অন্য কোন বস্তু বা যানবাহন ছিনতাই করা বা জোরপূর্বক কাড়িয়া লওয়া;

(ঙ) রাস্তাঘাটে, যানবাহনে, শিক্ষা প্রতিষ্ঠানে বা উহার আশে পাশে বা জনসাধারণের ব্যবহার্য কোন স্থানে কোন বালিকা, কিশোরী ও তরুণীসহ যে কোন অপ্রাপ্ত বয়স্কা বা প্রাপ্ত বয়স্কা নারীকে অশ্লীলভাবে উত্যক্ত বা হয়রানী করা;

(চ) কোন স্থানে, বাড়ীতে, দোকানে, হাটে- বাজারে , রাস্তা-ঘাটে, যানবাহনে বা প্রতিষ্ঠানে পরিকল্পিতভাবে বা আকস্মিকভাবে একক বা দলবদ্ধভাবে শক্তির মহড়া বা দাপট প্রদর্শন করিয়া ভয়ভীতি বা ত্রাস সৃষ্ঠি করা বা বিশৃংখলা বা অরাজক পরিস্থিতি সৃষ্টি করা;

(ছ) কোন প্রতিষ্ঠানের দরপত্র ক্রয়ে, গ্রহণে বা দাখিলে রোজপূর্বক বাধা প্রদান বা প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টি করা বা কাহারও দরপত্র গ্রহণে বিধি-বহির্ভূতভাবে বাধ্য করা;"

আইনের এই সংজ্ঞা অনুযায়ী কথিত ঘটনা সাক্ষীদের সাক্ষ্য অনুযায়ী সম্এাস মূলক অপরাধ এর আওতায় কোন অবস্থায় পড়ে না বরং তাহাতে অস্ত্র আইনের তথ্য উপাত্ত বিদ্যমান দেখা যায়।

অত্র আইনের ৯(২) ধারার বিধান অনুযায়ী একই সঙ্গে সংঘটিত একাধিক অপরাধের বিচার একত্রে করা যায় কিন্তু সমগ্র মামলার বিচার প্রণালী, সাক্ষ্যাদি, ঘটনার বিন্যাস প্রমাণ করে যে মামলাটি ১৮৭৮ সালে অস্ত্র আইনের তথ্য উপাত্ত উপাদান, উপকরণ এর অস্থিত্ব বিদ্যমান, সেখানে ট্রাইব্যুনালের উচিৎ ছিল আইনের ৯(২) ধারায়

একত্রে বিচার করা হইলে অস্ত্র আইনের সংশ্লিষ্ট ধারায় বিচার করা কিন্তু মামলার সাক্ষ্যাদির সার্বিক পর্যালোচনা এবং ট্রাইব্যুনালের ফাইন্ডিংস স্পষ্ট প্রতীয়মান যে, মামলাটি অস্ত্র আইনেই হওয়া উচিৎ এবং অস্ত্র আইনের সংশ্লিষ্ট ধারায় সাজা দেওয়া ন্যায়সঙ্গত ছিল। কিন্তু আমরা হতবাক ও বিস্মিত যে, অস্ত্র আইনে একটি মামলা বিচারাধিন থাকার কথা ১নং সাক্ষীর সাক্ষ্যে উল্লেখ থাকিলেও উক্ত মামলার নথির কোন খোঁজ খবর না নিয়া, ট্রাইব্যুনাল যথাযথ আনুষ্ঠানিকতা সম্পন্ন না করিয়া, এক লাইনের একটি বক্তব্য তাঁহার রায়ে উল্লেখ করিয়াছেন যে, "আসামী পক্ষে প্রার্থনা করিয়াছেন যে একই ঘটনাকে কেন্দ্র করিয়া ২টি মামলা হওয়ায় আসামী উভয় মামলাকে এক সঙ্গে বিচার হওয়ার প্রার্থনা করিয়াছে। এমতাবস্থায় উভয় মামলা এক সঙ্গে নিষ্পত্তি করিতে আইনত কোন বাধা নাই। যেহেতু আসামীর নিকট হইতে ১টি এল,জি, ৭টি লাল রংগের বন্দুকের কার্তুজ, ২টি কাল রংঙের বন্দুকের কার্তুজ উদ্ধার করা হইয়াছে। সেহেতু ন্যায় বিচারের স্বার্থে উভয় অপরাধের বিচার এক সঙ্গে করা হইল।"

কিন্তু সমগ্র মামলায় তথা তর্কিত রায়ে কথিত অস্ত্র আইনের কোন মামলার নথি পত্র এমনকি নম্বরটি ও আমরা খুঁজিয়া পাই নাই। শুধুমাত্র ১নং সাক্ষীর এতটুকু বক্তব্য ছাড়া যে অস্ত্র আইনে আপীলকারীর বিরুদ্ধে আর একটি মামলা আছে। ট্রাইব্যুনাল আইনের ৯(২) ধারার বিধান অনুযায়ী একই সঙ্গে সংগঠিত ঘটনার মামলায় বিচার একত্রে করিতে পারেন কিন্তু যাহা সকল বিধি বিধান সম্পন্ন তথা উক্ত মামলার নথি তলবসহ উভয় নথি একত্রীকরণের অন্যান্য আনুষ্ঠানিকতা সম্পন্ন করিতে হইবে অন্যথায় সেই অনিয়মের সুবিধা আপীলকারী পাইতে হকদার।

এজাহার, অভিযোগপত্র, অভিযোগ, সাক্ষীদের সাক্ষ্যাদি সন্ত্রাস মূলক অপরাধ দমন আইনের ২(২)(ক)-(ছ) ধারার বিষয় বস্ত যেখানে যে সকল কার্যবলী সন্ত্রাস মূলক অপরাধ এর সংজ্ঞার আওতায় পড়ে তাহার বিস্তারিত উল্লেখ আছে, তাহা আমরা অত্যন্ত সতর্কতার সহিত নিবিড়ভাবে পর্যালোচনা করিলাম। যেখানে দন্ডিত-আপীলকারীসহ পলাতক দন্ডিত-অপর দুই ব্যক্তি কর্তৃক কোন সন্ত্রাস মূলক অপরাধ সংগঠিত হইয়াছে মর্মে কোন সাক্ষী তাহাদের সাক্ষ্য বিন্দু বিসর্গ কিছুই উল্লেখ করেন নাই, সেখানে ট্রাইব্যুনাল কোন যুক্তিতে আইনের ৪ ধারায় সন্ত্রাসমুলক অপরাধ সংগঠনের অপরাধে আপীলকারীকে দোষী সাব্যস্তক্রমে সাজা প্রদান করিলেন তাহা আমাদের বোধগম্য নহে। যদি আসামীদের বিরুদ্ধে আইনের ২(২) (চ) ধারায় কোন অপরাধ সংগঠনের অস্তিত্ব না পাওয়া যায় সেখানে আসামীদের কথিত অভিযোগে আইনের ৪ ধারায় সাজা দেওয়া যায় না, তাহা বে-আইনী ও ন্যায় বিচারের পরিপন্থী। এ ক্ষেত্রে আমাদের সর্বোচ্চ আদালতে 2 BLC(AD) 137,State-Vs-Abdul Kadir and others মামলার নজির প্রনিধানযোগ্য, যেখানে সিদ্ধান্ত হয় যে,

> "As there is no allegation that the respondents committed any terrorist activities or assaulted or did any overt act for which it could be said that any offence under section 2(2) (Cha) of Anti-Terrorism Act have been made out calling for framing a charge under section 4 of the said Act."

সার্বিক বিচার বিশ্লেষণে প্রতিয়মান যে, ট্রাইব্যুনাল সন্ত্রাস মূলক অপরাধ দমন অধ্যাদেশ ১৯৯২ এর ৪ ধারায় আপীলকারীর বিরুদ্ধে অভিযোগ গঠন এবং দন্ডাদেশ দিয়াছেন। যেখানে ১৯৯২ সালের এই অধ্যাদেশটি ৬ই নভেম্বর ১৯৯২ সালে XLIV নং আইনে রুপ নিয়াছে, সেখানে ট্রাইব্যুনাল ২৪/০২/১৯৯৩ সালের ঘটনাকে কিভাবে ১৯৯২ সালের অধ্যাদেশ এর আওতায় অভিযোগ গঠন ও বিচার কার্য পরিচালনা করেন, তাহা আমাদের ধারণার বাহিরে। তাই ট্রাইব্যুনালের এই কার্য প্রমাণ করে ট্রাইব্যুনাল আইনও মামলার প্রতি চরম উদাসীনতার পরিচয় দিয়াছেন; তাহারই প্রভাব পড়িয়াছে সমগ্র মামলায়, যে কারণে সাক্ষ্য প্রামাণে যেখানে অস্ত্র আইনের তথ্য উপাত্তের সরব উপস্থিতি বিদ্যমান, সেখানে ১৯৯২ সালের সন্ত্রাস মূলক অপরাধ দমন অধ্যাদেশ এর ৪ ধারায় আপীলকারীকে দোষী সাব্যস্তের নামে সাজা প্রদান করা সম্পূর্নরুপে বে-আইনী ও ন্যায় বিচারের পরিপন্থি। অতএব, এই রুপ সাজার আদেশ রক্ষণীয় হইতে পারে না। ইহা সুস্পষ্টভাবে প্রতীয়মান হয় যে, রাস্ট্রপক্ষ সন্দেহাতীত ভাবে সন্ত্রাস মূলক অপরাধ দমন আইন ১৯৯২ এর ২(২)ধারায় আপীলকারী কর্তৃক কোন সন্ত্রাসী কর্মকান্ড সংগঠন করিয়াছেন মর্মে কোন মামলা প্রমাণ করিতে সম্পর্ণরুপে ব্যর্থ হইয়াছেন, যাহার সুবিধার হেতুবাদে দন্ডিত-আপীলকারী মামলায় দায় হইতে অব্যাহতি প্রাপ্তিসহ তর্কিত দন্ডাদেশ ও সাজার রায় রদ ও রহিতযোগ্য বলিয়া আমরা একমত, বিধায় আপীলটি মঞ্জুর হওয়া আইনসংগত ও ন্যায় বিচারের পরিপূরক।

অতএব

ফলাফল,

বর্ণিত কারণ ও হেতুবাদে অত্র আপীল মঞ্জুর করা হইল। সন্ত্রাস মূলক অপরাধ দমন ট্রাইব্যুনাল মামলা নং-২৯/১৯৯৩, যাহার জি,আর নং-২৭৪/১৯৯৩, যাহা কোতয়ালী থানার মামলা নং-৪১ তারিখ ২৪/০২/১৯৯৩, যাহা সন্ত্রাস মূলক অপরাধ দমন আইন ১৯৯২ এর ৪ ধারা হইতে উদ্ভুত, তাহাতে সন্ত্রাসমূলক অপরাধ দমন ট্রাইব্যুনাল, অতিরিক্ত আদালত, চট্রগ্রাম কর্তৃক প্রদত্ত ২৭/০৬/১৯৯৩ ইং তারিখের তর্কিত দন্ডাদেশ ও সাজার রায় রদ ও রহিত করা হইল। দন্ডিত-আপীলকারী মোঃ ছালেহ আহাম্মদ প্রকাশ দিগল পিতা মোঃ সুলতান আহাম্মদ সাং-কুসুমপুর, ডাকঘর-রামপুর ভূইয়াবাড়ী, থানা-বুড়িচং,জেলা-কুমিল্লাকে উল্লেখিত মামলার দায় হইতে খালাস দেওয়া হইল। তাহার জামিনের মুচলেকা প্রত্যাহার করা হইল।

রায়ের কপিসহ নথি সংশ্লিষ্ট ট্রাইব্যুনালে প্রেরণের নির্দেশ দেওয়া হইল।

বিচারপতি আফজাল হোসেন আহমেদঃ

আমি একমত।