Writ Petition No. 2988 of 2023

Present:
Mr. Justice Md. Iqbal Kabir
And
Mr. Justice Md. Riaz Uddin Khan

01.08.2024

Mr. Md. Bodruddoza, Advocate with
….For the Petitioner

Mr. Md. Manirul Islam, Advocate
....For the respondent No. 2

At the midst of the hearing, the learned Advocate for the petitioner submits that he has received instruction from his client not to proceed with the Rule. According to him, the Rule may be discharged for non-prosecution.

In the light of the above, the Rule is discharged for non-prosecution.

The interim order granted at the time of issuance of the Rule is hereby recalled and vacated.

However, at the time of the hearing, the learned Advocate for the respondent No. 2 Bank brought notice to this Court that the petitioner challenged the legality of the order dated 23.02.2023 based on which the Rule was issued and an interim order has passed. According to him petitioner annexed a manipulated/improper certified copy of the order No. 9 dated 23-02-2023 (Annexure-B and C) to the petition.

He brought to notice to this Court that respondent No. 2 filed an affidavit-in-opposition along with a certified photocopy of the order No. 9 dated 23.02.2023 showing such order, respondent claimed that the petitioner annexed a manipulated/ improper certified copy of the order No. 9 dated 23.02.2023 and relying upon the manipulated document took ground. According to him the order annexed by the petitioner is a manipulated one and the order annexed by respondent No. 2 in the affidavit-in-opposition is the genuine one.

For our better understanding, the order No. 09 dated 23-02-2023 passed in Artha Rin Case No. 260 of 2022 (Annexure-B and C) is hereby reproducing below:

আদেশ নং-০৯, তারিখ-২৩/০২/২০২৩ ঃ-

অদ্য ২০০০/- টাকা Cost সহ বিবাদীপক্ষে লিখিত জবাব দাখিলের জন্য দিন ধার্য্য আছে। বাদীপক্ষে হাজিরা সহ মামলার সমর্থনে ফিরিস্তি যোগে মুল কাগজপত্র দাখিলের জন্য সময়ের আবেদন করে। ফিরিস্তি যোগে চালান নং-৭৪৫, তাং-২২/২/২৩ ইং মুলে ২০০০/- টাকা Cost এর টাকা জমার মুল কপি দাখিল করেন। নথি আদেশের জন্য পেশ করা হলো।

শুনিলাম। বিবাদী পক্ষের দাখিলী সময়ের দরখাস্ত ও নথি পর্যালোচনা করিলাম। নথি পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, ১, ২, ৫ ও ৬ নং বিবাদীপক্ষ গত ২৫-১০-২০২২ ইং তারিখে নতুন ওকালতনামাযোগে আদালতে হাজির হইয়া জবাব দাখিলের জন্য সময়ের প্রার্থনা করিলেও অদ্যাবদি উক্ত বিবাদীপক্ষ লিখিত জবাব দাখিল করে নাই। অর্থ ঋণ আদালত আইন, ২০০৩ একটি বিশেষ আইন। উক্ত আইনের ১০(১) ধারার বিধান মতে নির্ধারিত সময় সীমা ইতোমধ্যে অতিবাহিত হওয়ায় বিবাদী পক্ষের অদ্যকার দাখিলী সময়ের দরখাস্ত বিবেচনা করার আইনগত সুযোগ নেই। এমতাবস্থায় ১, ২, ৫ ও ৬ নং বিবাদীপক্ষের দাখিলী সময়ের দরখাস্ত নামঞ্জুর করা হইল।

অতঃপর নথি শুনানীঅন্তে একতরফা আদেশের জন্য নেওয়া হইল।

নথি পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, অত্র মোকদ্দমার বিবাদীদের বিরুদ্ধে আদালত ও ডাক যোগে সমন ইস্যু করা হইয়াছে। পাশাপাশি বিবাদীদের নামীয় সমন দৈনিক পত্রিকার মাধ্যমে জারী করা হইয়াছে। অর্থ ঋণ আদালত আইন, ২০০৩ এর ৭(১) ধারার বিধান মোতাবেক সমন ইস্যুর ১৫ দিবসের মধ্যে জারী হইয়া ফেরত না আসিলে কিংবা তৎপূর্বে বিনা জারীতে ফেরত আসিলে উহার পরবর্তী ১৫ দিবসের মধ্যে বাংলা জাতীয় দৈনিক পত্রিকার মাধ্যমে সমন জারীর বিজ্ঞপ্তি প্রকাশ করা হইলে তাহা আইনানুগ জারী মর্মে গণ্যযোগ্য। বিবাদীদের প্রতি সমন বিজ্ঞপ্তি আইনানুগ জারী গণ্য হইয়াছে।

উল্লেখ্য যে, অর্থ ঋণ আদালত আইন, ২০০৩ এর ৬(৪) ধারার বিধান মোতাবেক বাদীপক্ষ এফিডেবিটসহ আরজি দাখিল করতঃ তাহার সাথে সংশ্লিষ্ট প্রমানপত্র দাখিলপূর্বক মোকদ্দমা দায়ের করিলে মোকদ্দমার একতরফা বা তাৎক্ষনিক নিষ্পত্তির ক্ষেত্রে কোন সাক্ষীকে পরীক্ষা ব্যতিরেকে হলফনামাযুক্ত আরজি,

সংশ্লিষ্ট দালিলিক প্রমানাদি বিশ্লেষনপূর্বক রায় বা আদেশ প্রদান করা যায়। অত্র মোকদ্দমার বাদীপক্ষ আরজির সহিত হলফনামা দাখিল করিয়াছেন যাহা উক্ত আইনের ৬(৪) ধারায় Substantive evidence বা মৌলিক সাক্ষ্য হিসেবে গন্য হইবে।

রেকর্ড পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, বাদীপক্ষ বিগত ১৮-০৬-২০২২ ইং তারিখ পর্যন্ত ১২১,০৩,১৯,০৯৭.৮৫ (একশত একুশ কোটি তিন লক্ষ উনিক হাজার সাতানব্বই টাকা পঁচাশি পয়সা মাত্র) টাকা আদায়ের নিমিত্তে অত্র মোকদ্দমা দায়ের করিয়াছেন। বাদীপক্ষ উক্ত দাবীর সমর্থনে ফিরিস্তি যোগে হিসাব বিবরণীসহ সংশ্লিষ্ট মূল কাগজপত্রাদি দাখিল করিয়াছেন। মোকদ্দমার আরজি, বাদীপক্ষে দাখিলী ফিরিস্তিযুক্ত মূল কাগজপত্রাদি, হলফনামাসহ সমস্ত রেকর্ড পর্যলোচনা করিলাম। পর্যলোচনায় বাদীপক্ষের দাবী আইনানুগভাবে প্রমানিত হইয়াছে মর্মে প্রতীয়মান হয়। সুতরাং বাদীপক্ষ প্রার্থীত মতে প্রতিকার পাইতে আইনগত হকদার।

প্রদত্ত কোর্ট ফি সঠিক।

অতএব,

<u>আদেশ</u>

হয় যে, অত্র মোকদ্দমাটি বিবাদীপক্ষের বিরুদ্ধে একতরফা সূত্রে খরচাসহ গত ১৮-০৬-২০২২ ইং তারিখ পর্যন্ত ১২১,০৩,১৯,০৯৭.৮৫ (একশত একুশ কোটি তিন লক্ষ উনিক হাজার সাতানব্বই টাকা পঁচাশি পয়সা মাত্র) টাকার ডিক্রী হইল। বিগত ২৯-০৬-২০২২ খ্রিস্টাব্দ থেকে ডিক্রীকৃত টাকা আদায় না হওয়া পর্যন্ত অর্থ ঋণ আদালত আইন, ২০০৩ এর ৫০(২) ধারার বিধান মতে নির্ধারিত সুদ বা ক্ষেত্র মতে, মুনাফা সহ প্রাপ্ত হইবে। বিবাদীদেরকে রায় প্রচারের ৬০ (ষাট) দিবসের মধ্যে ডিক্রীকৃত টাকা সুদ বা মুনাফাসহ বাদীপক্ষের অনুকুলে পরিশোধের নির্দেশ দেওয়া হইল। ব্যর্থতায় বাদীপক্ষ আদালত যোগে আইনানুগ পদ্ধতিতে ডিক্রীকৃত টাকা আদায় করিয়া নিতে পারিবে।

মামলা চলাকালীন সময়ে বিবাদীপক্ষ যদি কোন টাকা পরিশোধ করিয়া থাকে তাহা বিধি মোতাবেক সমন্বয় করতঃ পরবর্তী কার্যক্রম গ্রহণের জন্য নির্দেশ প্রদান করা হইল।

On perusal of the order No. 9 dated 23.02.2023 (Annexure-B and C) to the petition and annexed in the affidavit-in-opposition, it appears that some sentences were manipulated in the certified copy of the order dated 23.02.2023 (Annexure-B and C) annexed to the petition and or different from the order annexed to the affidavit-in-opposition, and due to such omission or malepulation the meaning of the order has been changed.

However, on scrutiny, it appears that at least three people or official working in the section were involved in preparing or supplying such manipulated or fake certified copy of order No. 9 dated 23-02-2023 and those persons are Mr. Nure Alam Howlader (নূরে আলম হাওলাদার, অনুলিপি কারক, অনুলিপি বিভাগ, জেলা ও দায়রা জজ আদালত, ঢাকা), Ashraful Hoque (আশরাফুল হক, তুলনা সহকারী, অনুলিপি বিভাগ, জেলা ও দায়রা জজ আদালত, ঢাকা) and Administrative Officer, District Judge Adalat, Dhaka who attested the certified copy of the order.

It is clear to us that at the instance of the petitioner alleged certified copy of the order has been prepared and petitioner tried be benefited using such certified copy. It is noted that the petitioner is the beneficiary of such certified copy of the order. However, the persons or officials of the Dhaka Judge Court / District and Sessions Judge, Dhaka who prepared or supplied such certified copy to the petitioner are required to bring under the law.

Thus, the Sessions Judge, Dhaka is directed to look into the matter and initiate departmental proceedings including penal action for the alleged acts and or supply the manipulated/forge certified copy of the order No. 9 dated 23-02-2023 against those who are involved with including the above mentioned three officials as stated above, in accordance with law with in 60(sixty) days from the date of receipt of this order.

Communicate the order.