IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

WRIT PETITION NO.14990 of 2022

IN THE MATTER OF:

An application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh

And

IN THE MATTER OF:

*Md. Farid Miah*

..... *Petitioner*

-vs-

*National Board of Revenue and others.*

.....*Respondents*

And

Mr. Munshi Moniruzzaman, Advocate with
Mr. Sakib Rezwan Kabir, Advocate and
Ms. Shuchira Hossain, Advocate

..... For the Petitioner.

Mr. Samarendra Nath Biswas, D.A.G. with
Mr. Md. Abul Kalam Khan (Daud), A.A.G. and
Mr. Md. Modersher Ali Khan (Dipu), A.A.G.

....For the Respondents-government.

*Heard on: 07.05.2024 and*
*Judgment on: 15.05.2024*

Present:
*Mrs. Justice Farah Mahbub*
*And*
*Mr. Justice Muhammad Mahbub Ul Islam*

*Farah Mahbub, J:*

This Rule Nisi was issued under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh, calling upon the respondents to show cause as to why the action of the respondent Nos.2-4 in locking the Business Identification Number (BIN) of the petitioner bearing No.003071036-0304

vide order under Reference No.7/vat (226)/ dapucom /it/ binlock/2022/628 (Annexure-D) without any demand pending against the petitioner under the Value Added Tax and Supplementary Duty Act, 2012, should not be declared to have been done without lawful authority and hence, of no legal effect and also, as to why the respondent concerned should not be directed to unlock the respective Business Identification Number (BIN) of the petitioner in accordance with law.

At the time of issuance of the Rule the operation of the impugned order passed under Reference No.7/vat (226)/ dapucom /it/ binlock/2022/628 (Annexure-D) by the respondent concerned locking the Business Identification Number (BIN) of the petitioner bearing No.003071036-0304 was stayed by this Court for a prescribed period.

Facts, in brief, are that the petitioner is the proprietor of M/s. Miah Traders, who is engaged in the business of importing different items including textile dyes and chemicals and is selling those products in the local market on retail/wholesale basis.

The petitioner is enlisted with the Value Added Tax Authority having Business Identification Number (BIN) No.003071036-0304 issued by the respondent No.2. In the course of his business the petitioner has been regularly submitting the input-output co-efficient to the office of the Divisional Officer concerned and the same was duly accepted by the respondent No.3.

On 29.06.2022, the respondent No.3 vide Nothi No.৪/সোঃ বিঃ/মূল্য ঘোষণা /৪৬২/বাঃ আমদানিকারক/২০২১/২১০১ (Annexure-B-1) directed the petitioner to submit revised input output co-efficient (Musak-4.3) to the office of the concerned respondents within a prescribed period. On the same date vide

Nothi No.৪/সোঃ বিঃ/মূল্য ঘোষণা /৪৬২/বাঃ আমদানিকারক/২০২১/২১০০ (Annexure-B) said respondent directed the petitioner to submit respective documents/ informations in Musak-6.1, 6.2 and 6.3 as well as related banking transactions more than Tk. 1,00,000/- (Taka one lac) within a prescribed period.

Subsequently, the petitioner duly submitted Musak-6.1 and Musak-6.2 and Musak 6.3 to the respondent No.4 for consideration. After submitting the aforesaid documents, the respondent concerned did not make any demand upon the petitioner and as such, no demand in respect of evasion of VAT was pending against him. Rather, in the course of business the petitioner imported respective consignments of textile pigment dyes. However, when effort was being made to have those goods released the online system of the respective Customs House was not accepting the BIN of the petitioner. Subsequently, he came to learn on collecting report from the office concerned that the BIN of the petitioner had been locked by the office of the respondent No.2 with reference to Nothi being No.7-VAT(226)/depucom /it/binlock/2022/628. In the given context, he filed an application to the respondent No.2 on 29.11.2022 (Annexure-E) with request to unlock the BIN on the ground that no demand to his knowledge was pending and that for being unable to have the goods released which were imported under separate Bills of Entry he was facing demurrage every day, but there was no response.

Hence, the application.

Ms. Shuchira Hossain, the learned Advocate appearing for the petitioner submits that Section 95 of the Value Added Tax and Supplementary Duty Act, 2012 (in short, the Act, 2012) provides the

procedure for recovering "বকেয়া কর" . However, for realization of "বকেয়া কর" the Commissioner concerned has the authority to lock the BIN of the person concerned under Section 95(5)(gha) of the said Act, 2012. But prior to compliance of Section 95(2) of the Act, 2012 no action under Section 95(5)(gha) of the said Act can be taken. In other words, she submits, there has to be a pending demand. In the present case, she submits, the BIN of the petitioner has been locked by the VAT authority without any pending demand against the petitioner. As such, locking the respective BIN of the petitioner by the respondents is absolutely illegal.

On the face of the said assertion of the petitioner the respondents concerned has not come forward with any affidavit in opposition with relevant documents to show that prior to locking the Business Identification Number (BIN) of the petitioner any demand whatsoever under the Act, 2012 was/is pending against him.

In view of the above context let us first have a look at Section 95 of the Value Added Tax and Supplementary Duty Act, 2012, which is quoted as under:

"৯৫। বকেয়া কর আদায়।–(১) মূসক, সম্পূরক শুল্ক, টার্নওভার কর, সুদ, অর্থদণ্ড বা জরিমানার কোন অর্থ খেলাপি করদাতা কর্তৃক প্রদেয় হইলে, কমিশনার উক্ত বকেয়া কর খেলাপি করদাতার নিকট হইতে আদায় করিবার কার্যক্রম গ্রহণ করিবেন ।

Emphasis given

(২) বকেয়া কর প্রদেয় বলিয়া গণ্য হইবে, □দি-

(ক) বকেয়া করের পরিমাণ দাখিলপত্রে প্রদেয় হিসাবে প্রদর্শিত হয় এবং উহা অপরিশোধিত থাকে;

(খ) খেলাপি করদাতার উপর জারিকৃত কর নির্ধারণী নোটিশে বকেয়া করের পরিমাণ প্রদর্শিত হয় এবং খেলাপি করদাতা নোটিশে উল্লিখিত সর্বশেষ তারিখে উহা পরিশোধ করিতে ব্যর্থ হন; বা

(গ) এই আইনের অধীন কোন কার্যক্রম নিষ্পত্তির ফলে কোন বকেয়া কর প্রদেয় হয়।

(৩) উপ-ধারা (২) এর অধীন খেলাপি করদাতা কর্তৃক বকেয়া কর প্রদেয় হইলে, উহা আদায়ের লক্ষ্যে কমিশনার খেলাপি করদাতার বরাবরে নোটিশ প্রেরণ করিবেন।

(৪) বকেয়া কর আদায়ের কার্যধারায়, বকেয়া করের দায় ও পরিমাণ প্রমাণের ক্ষেত্রে, উক্ত নোটিশ চূড়ান্ত প্রামাণ্য দলিল (conclusive proof) বলিয়া গণ্য হইবে।

(৫) বকেয়া কর আদায়ের ক্ষেত্রে কমিশনার নিম্নবর্ণিত কার্যক্রম গ্রহণ করিবেন, যথা:

(ক) খেলাপি করদাতার কোন অর্থ কোন আয়কর, শুল্ক, মূসক বা আবগারি কর্তৃপক্ষের নিয়ন্ত্রণাধীন থাকিলে, উহা হইতে নির্ধারিত পদ্ধতিতে বকেয়া কর কর্তন করিবেন;

(খ) খেলাপি করদাতার অর্থ অপর কোন ব্যক্তি বা সহযোগী বা আর্থিক প্রতিষ্ঠান বা ব্যাংকের নিকট থাকিলে, উক্ত ব্যক্তি বা ব্যাংকে পরিশোধ করিবার জন্য নির্দেশ প্রদান করিতে পারিবেন;

(গ) খেলাপি করদাতার ব্যবসা অঙ্গন হইতে কোন পণ্য বা সেবার সরবরাহ বন্ধের আদেশ প্রদান করিতে পারিবেন;

(ঘ) খেলাপি করদাতার আমদানিকৃত পণ্য খালাস বন্ধের লক্ষ্যে শুল্ক ভবনের বিল অব এন্ট্রি (Bill of Entry) প্রক্রিয়াকরণ সিস্টেমে ব্যবসা সনাক্তকরণ সংখ্যা বন্ধ (lock) করিতে পারিবেন;

(ঙ) খেলাপি করদাতার ব্যাংক হিসাব নির্ধারিত পদ্ধতিতে অপরিচালনযোগ্য (freeze) করিবার আদেশ প্রদান করিতে পারিবেন;

(চ) খেলাপি করদাতার ব্যবসা অঙ্গন তালাবদ্ধ করিয়া রাখিবার আদেশ প্রদান করিতে পারিবেন বা নির্ধারিত সময় ও পদ্ধতিতে তালাবদ্ধ করিতে পারিবেন;

(ছ) খেলাপি করদাতার যেকোন স্থাবর সম্পত্তি ক্রোক বা অস্থাবর সম্পত্তি জব্দ করিয়া নির্ধারিত পদ্ধতিতে বিক্রয়ের মাধ্যমে বকেয়া কর আদায় করিতে পারিবেন; বা

(জ) খেলাপি করদাতার কোন জিম্মাদারের নিকট হইতে নির্ধারিত শর্ত ও পদ্ধতিতে জামানত গ্রহণ করিতে পারিবেন।

(৬) শুল্ক কমিশনার কর্তৃক বকেয়া কর অদায়ের ক্ষেত্রে আমদানি শুল্ক যে পদ্ধতিতে আদায় করা হয় সেই একই পদ্ধতিতে উক্ত বকেয়া কর আদায় করিতে হইবে।”

On a plain reading of the above it appears that the authority concerned is empowered to lock BIN of the person concerned in order to recover any pending demand of VAT, supplementary duties, turn over tax, penalty or fine in the manner as prescribed therein.

The respondents, however, did not come forward with any affidavit in opposition with relevant documents controverting the assertion of the petitioner with regard to pending demand.

In view of the position of law and facts, we have no manner of doubt to find that locking the Business Identification Number (BIN) of the petitioner bearing No.003071036-0304 under Reference No.7/vat (226)/ dapucom /it/ binlock/2022/628 (Annexure-D) without any demand pending against him is unlawful for having been done in violation of Section 95 of the Value Added Tax and Supplementary Duty Act, 2012.

In view of the facts and circumstances of the case, we find substance in the instant Rule.

In the result, the Rule is made absolute.

The action of the respondent Nos.2-4 in locking the Business Identification Number (BIN) of the petitioner bearing No.003071036-0304 vide Order under Reference No.7/vat(226)/dapucom/it/binlock/2022/628 (Annexure-D) without any demand pending against him in violation of Section 95 of the Value Added Tax and Supplementary Duty Act, 2012 is hereby declared to have been passed without any lawful authority and hence, of no legal effect.

There will be no order as to costs.

Communicate the judgment and order to the respondents concerned at once.

*Muhammad Mahbub Ul Islam, J:*

*I agree.*

*montu (B.O.)*