

**IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH**  
**APPELLATE DIVISION**

**PRESENT:**

**Mr. Justice Muhammad Imman Ali**  
**Mr. Justice Hasan Foez Siddique**  
**Mr. Justice Mirza Hussain Haider**  
**Mr. Justice Abu Bakar Siddique**

**CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL NO.3832 OF 2017.**

(From the judgment and order dated 30.08.2015 passed by the High Court Division in Writ Petition No.1132 of 2011.)

Bangabandhu Sheikh Mujib Medical Petitioners.  
University represented by its Vice  
Chancellor and others :

**=Versus=**

Dr. Zahidul Haq : Respondent.

For the Petitioners : Mr. Tanjib-ul Alam,  
Advocate instructed by Mr.  
Zainul Abedin, Advocate-on-  
Record.

For the Respondent : Mr. Probir Neogi, Senior  
Advocate with Mr. A.M.  
Aminuddin, Senior Advocate  
and Mr. Mehadi Hasan  
Chowdhury, Ms. Anita Gazi  
Rahman, Advocate instructed  
by Mr. Md. Taufique  
Hossain, Advocate-on-  
Record.

***Date of hearing and judgment : 05.11.2018***

**J U D G M E N T**

**Hasan Foez Siddique, J:** This petition for leave to appeal is directed against the judgment and order dated 30.08.2015 passed by the High Court Division in Writ Petition No.1132 of 2011 making the Rule absolute.

The facts, in brief, are that while the writ petitioner had been serving as Associate Professor in the Sylhet M.A.G. Osmani Medical College an employment notification was published for

appointment in the post of Professor by the Bangabandhu Sheikh Mujib Medical University (the BSMMU). In the said notification, the wanting experience, amongst others, was that the applicant must have five years experience in performing the functions as Associate Professor of that particular subject regularly or teaching experience in equal status. The writ petitioner, finding him qualified for the post, filed application stating his educational qualifications, length of experience and other particulars. Following the regular recruitment procedure, he was selected as a Professor of Surgery on 10.09.2003 by the BSMMU authority. Since the writ petitioner was in government service he filed application addressing the Secretary, Ministry of Health and Family Welfare on 22.09.2003 tendering his resignation with effect from 30.09.2003. Pursuant to his application, his resignation was accepted with effect from 30.09.2003. Getting appointment, he joined in the BSMMU on 01.10.2003. The writ petitioner had resigned from his government job without taking any financial benefit. The appointment of the writ petitioner was made in strict and full compliance of the provisions followed for appointment of a Professor of the

BSMMU which was approved by the Syndicate of the BSMMU in its 16<sup>th</sup> meeting held on 03.03.2004. The service of the writ petitioner was confirmed by the Syndicate of the BSMMU on 13.08.2004 in its 21<sup>st</sup> meeting. The writ petitioner, at the time of filing application for recruitment, did not suppress anything with regard to his qualifications, experiences and publications etc. At the time of appointment of the writ petitioner, he had the highest number of post graduation degrees and he was the only person who had fellowship in colorectal surgery from the National University Hospital, Singapore. The writ petitioner earned reputation as one of the best doctors of the country. Due to his unblemished service record and ability, he was given the charge of Course Co-ordinator of all Post Graduate Courses and the Residency Programmes run by the Surgery Department of the BSMMU. During his entire service career, no question was raised with regard to his ability and competency as a doctor and a teacher. In the absence of the Chairman of the Surgery Department, he was given the charge of Chairmanship on many occasions. He was also a member of the Departmental Examination Committee. While the writ petitioner was discharging his duties with highest level of satisfaction of the

BSMMU authority, all on a sudden, he was served with a notice vide an office order dated 30.06.2010 under Memo No. BSMMU/2010/7060 to explain as to why his appointment in the BSMMU would not be cancelled. The writ petitioner was asked to submit his reply, if any, within 7 days from the date of receipt of the order. Without considering the reply, the BSMMU authority vide the impugned order dated 22.12.2010 under Memo No.BSMMU/2010/12315 had terminated the writ petitioner from service in the name of 'cancellation of appointment' allegedly on the basis of the decision of the Syndicate dated 22.12.2010. Challenging the order of cancellation of appointment dated 22.12.2010 the writ petitioner, filing writ petition, obtained Rule Nisi.

The writ respondent Nos.1-3 contested the Rule contending that on 25.06.2003, the BSMMU authority published an advertisement for appointment of suitable candidates for the several vacant posts under the BSMMU. On 10.09.2003, the writ petitioner was selected for the post of Professor of Surgery Department by the then administration of the BSMMU. Subsequently, it was revealed that the writ petitioner had no necessary experience and qualifications for such appointment and his

appointment to the post of Professor was secured not through meeting the relevant recruitment criteria but through some other means which does not necessarily make his appointment legal and hence his appointment was a nullity. During the past Care-taker Government, allegation of corruption, irregularities in purchase and recruitments were brought against the then administration of the BSMMU which were referred to the then Vice Chancellor of the University by the office of the Head of the care-taker government through the concerned Ministry. The BSMMU authority constituted a 7(seven) members Enquiry Committee vide Memo dated 06.05.2007. The Enquiry Committee, holding inquiry, submitted report on 26.07.2007 stating that the writ petitioner failed to meet the required experience to be appointed as professor and hence proper steps as per law should be taken against the appointment process of the writ petitioner. Thereafter, another 6(six) members Committee was formed by the then administration of the BSMMU dated 05.08.2007. The Committee found that the writ petitioner did not meet the experience required to be appointed in the post of professor. Subsequently, the Parliamentary Standing Committee of the Ministry of Health and Family Welfare decided to hold

enquire into the allegations of corruption and irregularities committed in the BSMMU and submit detailed report before the Parliamentary Standing Committee. A Sub Committee, holding inquiry, submitted a detailed report before the Standing Committee on 12.01.2010 stating, inter alia, that in the appointment process the relevant rules and regulations had not been followed. The writ petitioner was appointed despite his lacking of required experience for appointment. In that report, it was recommended that the appointment of writ petitioner should be cancelled since he did not hold necessary experience at the time of appointment as Professor of Surgery. On 16.05.2010 in the 38<sup>th</sup> Syndicate Meeting of the BSMMU, the authority decided to take necessary steps and to that end, writ petitioner was served with a show cause notice through the Office Order bearing Memo No.BSMMU/2010/7060 dated 30.06.2010 asking him to furnish reasons within 7(seven) days as to why his appointment in the post of Professor of Surgery should not be cancelled in view of the report of the Committee. The writ petitioner upon receiving the said show cause notice submitted his reply on 04.07.2010 and on perusal of the same the Syndicate, in its 41<sup>st</sup> meeting held on 22.12.2010, decided to cancel the appointment of the writ

petitioner in the post of Professor by the impugned letter dated 22.12.2010. On 16.01.2011, upon receipt of the said cancellation letter from the university, the writ petitioner filed a Review petition to the office of Chancellor of the BSMMU through writ respondent No.3 instead of the Vice Chancellor as required under section 55 of the Act, 1998. Thereafter, the writ petitioner filed the instant writ petition and obtained Rule which was liable to be discharged.

The High Court Division by the impugned judgment and order made the said Rule absolute. Against which, the BSMMU has filed this petition for leave to appeal.

Mr. Tanjib-ul Alam, learned Counsel appearing for the writ respondent-petitioner, submits that at the time of appointing the writ petitioner he had no requisite experience to be appointed in the post of Professor of the University and the then BSMMU authority most illegally appointed him as Professor of the surgery department, thus, the BSMMU authority rightly cancelled his appointment, the High Court Division erred in law in making the Rule absolute.

Mr. Probir Neogi, appearing with Mr. A.M. Aminuddin, Mr. Mehadi Hasan Chowdhury, Ms. Anita Gazi, learned Counsel for the respondent, submits

that the writ petitioner-respondent had requisite qualifications and experiences to be appointed as professor of the department of the BSMMU and the BSMMU authority, being satisfied with the same and complying with all legal formalities, appointed the writ petitioner in the said post. Moreso, in the advertisement, it was mentioned that the terms and conditions as mentioned in employment notification would be relaxed for the candidate having special qualifications, the High Court Division rightly made the Rule absolute.

From the papers available in the record, it appears that the BSMMU authority issued employment notification under memo No.বি এস এম এম ইউ/২০০৩/৩৫/৩২ dated 24.06.2003 inviting application for appointment in the post of Professors and in some other posts. In the said notification it was specifically mentioned, “বিশেষ যোগ্যতাসম্পন্ন প্রার্থীদের ক্ষেত্রে যে কোন শর্ত শিথিলযোগ্য।” For getting appointment in the post of professor of the BSMMU the required qualifications, experiences and other particulars as provided in the notification were as follows:

“বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিব মেডিক্যাল বিশ্ববিদ্যালয়  
Bangabandhu Sheikh Mujib Medical University  
শাহবাগ, ঢাকা, বাংলাদেশ।

অধ্যাপক(professor)

- ক) শিক্ষাগত যোগ্যতাঃ ক্লিনিক্যাল বিষয়সমূহেঃ (১) এমবিবিএস অথবা সমমানের ডিগ্রী (২) নির্দিষ্ট বিষয়ে এম, ডি অথবা এম, এস(বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিব মেডিক্যাল বিশ্ববিদ্যালয় অথবা



ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়)/FCPS(Fellowship of the College of Physicians and Surgeons of Bangladesh)/MRCP, FRCS, MRCOG DMRT/DRMD/DPM/M/M.Phil অথবা সমমানের ক্লিনিক্যাল পোস্টগ্র্যাজুয়েট qualification এই postgraduate যোগ্যতা অবশ্যই বাংলাদেশ মেডিক্যাল ও ডেন্টাল কাউন্সিল এবং বিশ্ববিদ্যালয়ের এ্যাকাডেমিক কাউন্সিল কর্তৃক উল্লেখিত মানসমূহ অথবা সমমানের বলিয়া স্বীকৃত হইতে হইবে।

উল্লিখিত মানসমূহের /সমমানের postgraduate Qualification থাকা অপরিহার্য বলিয়া বিবেচিত হইবে। Ph.D অথবা D.Phil ডিগ্রী clinical qualification বলিয়া গণ্য হইবে না কিন্তু অতিরিক্ত qualification হিসাবে বিবেচিত হইতে পারে। একটির অতিরিক্ত স্নাতকোত্তর ডিগ্রীকে অতিরিক্ত যোগ্যতা হিসাবে বিবেচনা করা হইবে। (underlined by us)

বেসিক বিষয়সমূহে (Basic subjects) (১) MBBS অথবা সমমানের ডিগ্রী, (২) নির্দিষ্ট বিষয়ে M.Phil, MSC, Ph.D অথবা D.phil ডিগ্রী অথবা সেই বিষয়ে সমমানের postgraduate qualification যাহা বিশ্ববিদ্যালয়ের এ্যাকাডেমিক কাউন্সিল দ্বারা স্বীকৃত হইতে হইবে।

খ) নির্দিষ্ট বিষয়ে নিয়মিত পাঁচ বৎসরের সহযোগী অধ্যাপক অথবা সমান পদমর্যাদায় শিক্ষকতা।

(underlined by us)

গ) কমপক্ষে সাতটি গবেষণা প্রকাশনা। প্রকাশনাসমূহ বিশ্ববিদ্যালয়ের এ্যাকাডেমিক কাউন্সিল অথবা তৎকর্তৃক নিয়োগকৃত কোনো কমিটি দ্বারা স্বীকৃত দেশী বা বিদেশী বৈজ্ঞানিক journal- এ যাহার মধ্যে ন্যূনপক্ষে ২(দুই) টি প্রকাশনা ইসডেকস মেডিকাস-এ, হইতে হইবে। সাতটির মধ্যে তিনটি প্রকাশনা আবেদন করার তারিখের পূর্ববর্তী তিন বৎসরের মধ্যে হইতে হইবে। প্রকাশনাসমূহের মধ্যে কমপক্ষে তিনটিতে আবেদনকারী/আবেদনকারীকে First author হইতে হইবে।

ঘ) নিম্নলিখিত বিষয় সমূহকে অতিরিক্ত যোগ্যতা বলিয়া গণ্য করা হইবেঃ (১) পূর্ববর্তী পরীক্ষাসমূহে উচ্চতর বিভাগ, (২) মেধাতারিকায় স্থান, (৩) বিভিন্ন বিষয়ে অর্নাস সম্বর, (৪) পরীক্ষায় নিয়মিত পাশ।”

From Annexure 'E' to the writ petition, it appears that at the time of filing application for getting appointment as professor of surgery, the writ petitioner had following educational qualifications and experiences:

Educational qualifications:

Degree	Educational qualifications	Year
MBBS	Dhaka Medical College	1982
FCPS	Bangladesh College of Physicians and Surgeons	1989
FRCS	Royal College of Physicians and Surgeons, Glasgow, UK	2000
MS (Surgery)	Institute of Post Graduate and Research (P.G. Hospital)	2001

#### Higher Training:

Fellowship	Educational Institution	Year
Colorectal Surgery	National University Hospital, Singapore	27.11.2002 to 26.05.2003 (6 months)

#### Experiences as Associate Professor:

1. Associate Professor (current charge)  
from 01.03.1998 to 31.05.1998

2. Associate Professor (Current charge)

Bangabandhu Sheikh Mujib Medical University

(On deputation) M.S. Thesis part from 01.06.1998  
to 31.05.1998

3. Associate Professor

Sylhet M.A.G. Osmani Medical College from 09.05.2001 to  
30.09.2003

#### Publications:

He had eleven publications at the time of filing application. Out of them, two were published in index journal, three were published within previous 3 years. He was first author in nine publications.

It is relevant here to mention that Bangladesh Medical and Dental Council by a letter communicated under memo No. বি এম এন্ড ডিসি/১১২ dated 17.07.2012 intimated the Secretary, Ministry of Health and Family Welfare that performance of a

teacher in current charge should be treated as experience of teaching and the same should be effective for getting appointment and promotion of a teacher. The contents of the said letter runs as follows:

“বাংলাদেশ চিকিৎসা ও দস্ত চিকিৎসা পরিষদ

BANGLADESH MEDICAL & DENTAL COUNCIL

203, Shaheed Syed Nazrul Islam Sarani, (86, Bijoy Nagar) Dhaka-1000

Phone: 9555538, 9555236, 716853 Fax: 880-9555236

E-mail: bmde [mh@bangla.net](mailto:mh@bangla.net)

Website: [www.bmdc.org.bd](http://www.bmdc.org.bd)

স্মারক নং-বিএম এন্ড ডিসি/১১২

তারিখ: ১৭/০৭/২০১২, ২৪/০৬/২০১৫

বরাবর-

মাননীয় সচিব

স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ মন্ত্রণালয়

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা।

দৃষ্টি আকর্ষণঃ উপ-সচিব, চিকিৎসা শিক্ষা শাখা, স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা।

জনাব,

মেডিক্যাল এবং ডেন্টাল চিকিৎসা শিক্ষা প্রতিষ্ঠানে শিক্ষকগণের চলতি দায়িত্বে নিয়োজিত কর্মকাল প্রসঙ্গে বাংলাদেশ মেডিকেল এন্ড ডেন্টাল কাউন্সিলের গৃহীত সিদ্ধান্ত আপনার সদয় অবগতির জন্য উদ্ধৃত হইলে- সিদ্ধান্তে “চলতি দায়িত্বে নিয়োজিত শিক্ষকগণের কর্মকাল শিক্ষকতার অভিজ্ঞতা হিসাবে গণনা করা হইবে এবং তাঁহাদের নিয়োগ ও পদোন্নতির ক্ষেত্রে তাহা কার্যকর হইবে।” চলতি দায়িত্ব প্রদানের ক্ষেত্রে শিক্ষাগত যোগ্যতা এবং অভিজ্ঞতাকে বিবেচনায় আনার জন্য নির্দেশক্রমে অনুরোধ জানাইয়া প্রেরণ করা হইবে।

স্বাঃ/-অস্পষ্ট

১৭.০৭.২০১১

বাংলাদেশ মেডিকেল এন্ড ডেন্টাল কাউন্সিল

তারিখঃ ১৭/০৭/২০১১

স্মারক নং-বিএম এন্ড ডিসি/১১২(ক)

অনুলিপি সদয় অবগতির জন্য-

১। অধ্যাপক ডাঃ মোঃ শারফুদ্দিন আহমেদ, মহা-সচিব, বাংলাদেশ মেডিকেল এসোসিয়েশন, বিএমএ ভবন, ঢাকা।

স্বাক্ষর

অস্পষ্ট

বাংলাদেশ মেডিকেল এন্ড ডেন্টাল কাউন্সিল।”

From the papers produced by the parties it appears that for holding enquiry over the matter

and some other matters an Inquiry Committee was formed in the syndicate meeting of the BSMMU held on 02.08.2007 with the following members:

- ১। ডাঃ মোঃ শাহজাহান বিশ্বাস, মহা-পরিচালক, স্বাস্থ্য অধিদপ্তর, সভাপতি, মহাখালী।
- ২। অধ্যাপক ডাঃ মবিন খান, কোষাধ্যক্ষ, বিএসএমএমইউ- সদস্য
- ৩। অধ্যাপক ডাঃ মোঃ আবুল ফয়েজ, অধ্যক্ষ, ঢাকা মেডিক্যাল কলেজ-সদস্য
- ৪। ডাঃ মোঃ ইসহাক খান উপ-পরিচালক, সিএমএসডি(স্বাস্থ্য ও পরিবার সদস্য কল্যাণ মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনিত প্রোকিউরমেন্ট বিশেষজ্ঞ)
- ৫। জনাব মোঃ ইফতেফার আলম, উপ-পরীক্ষা নিয়ন্ত্রক, বিএসএমএমইউ -সদস্য
- ৬। জনাব মোঃ ইফতেখার আলম, উপ-পরীক্ষা নিয়ন্ত্রক, বিএসএমএমইউ -সদস্য ”

The aforesaid committee, holding inquiry, submitted report over the dispute with the following words:

“বর্তমান পর্যালোচনা কমিটি বিশ্ববিদ্যালয়ের জন্মলগ্নে ৩০/০৪/১৯৯৮ইং তারিখে জারীকৃত তৎকালীন ভিসি অধ্যাপক এম, এ কাদেরী মহোদয়ের স্বাক্ষরে একটি অফিস আদেশে দেখতে পায় যে, সাবেক আইপিজিএমএন্ডআর এর ৪৩ জন শিক্ষককে তাঁদের কৃত পূর্ব চাকুরীর চলতি দায়িত্ব এবং ভারপ্রাপ্ত পদের অভিজ্ঞতাকে বিবেচনা করে স্ব-স্ব পদে এই বিশ্ববিদ্যালয়ের চাকুরীতে নিয়মিত করা হয়েছে (সংযুক্তি-০১)। ১৯৯৮ ইং সালে নিয়মিতকৃত ৪৩ জন শিক্ষকের মধ্যে অনেকেই পরবর্তী উচ্চতর পদে নিয়োগ অথবা পদোন্নতির ক্ষেত্রে স্ব-স্ব নিয়মিত পদে নির্ধারিত সময়ের অভিজ্ঞতা অর্জিত না হওয়া সত্ত্বেও তাঁরা পরবর্তী উচ্চতর পদে পদোন্নয়ন অথবা নতুন নিয়োগ লাভ করেছেন। এতে প্রতীয়মান হয় যে, এ সকল শিক্ষকের পূর্ববর্তী চলতি অথবা ভারপ্রাপ্ত পদের চাকুরীর অভিজ্ঞতাকে গণনায় এনে তাঁদেরকে পদোন্নয়ন অথবা নতুন নিয়োগ দেয়া হয়েছে বিধায় পূর্ববর্তী সময়ের অনুরূপ অক্টোবর-২০০১ ইং এর পরবর্তী সময়ে নিয়োগ পাওয়া শিক্ষকগণেরও চলতি দায়িত্ব অথবা ভারপ্রাপ্ত পদের অভিজ্ঞতাকে গণনা করার বিষয় বিবেচনা দাবী রাখে। একই বিশ্ববিদ্যালয়ে বিভিন্ন সময়ে নিয়োগ এবং পদোন্নয়নের ক্ষেত্রে একই ধরনের নিয়ম-নীতি অনুসরণ করা প্রয়োজন বলে কমিটি মনে করে। তাই পর্যালোচনা কমিটি চলতি দায়িত্ব অথবা ভারপ্রাপ্ত পদে চাকুরীর অভিজ্ঞতার বিষয়টি পূর্বের ন্যায় শিথিল বিবেচনা করে এ প্রতিবেদনে সুপারিশ করা হয়েছে।

উল্লেখ্য, এই বিশ্ববিদ্যালয়ে কর্মরত সকল শিক্ষক কর্মকর্তা ও কর্মচারীর নিয়োগ বিভিন্ন সময়ে অনুষ্ঠিত সিন্ডিকেট সভায় অনুমোদিত। বিশ্ববিদ্যালয়ের বিভিন্ন নথিপত্র পর্যালোচনাকালে দেখা যায় যে, ২১তম সিন্ডিকেট “বিশেষ যোগ্যতা সম্পন্ন প্রার্থীদের ক্ষেত্রে যে কোন শর্ত শিথিল যোগ্য” এ শর্তটি অনুমোদিত। এ শর্তটি বিশ্ববিদ্যালয় প্রতিষ্ঠার পর হতে অক্টোবর-২০০১ইং পর্যন্ত এবং অক্টোবর-২০০১ ইং হতে নভেম্বর ২০০৬ইং পর্যন্ত বিশ্ববিদ্যালয়ের বিভিন্ন নিয়োগের ক্ষেত্রে ব্যবহৃত হয়েছে

(সংযুক্তি-০২ক)। নিয়োগ বিজ্ঞপ্তিতে সিডিকেটে অনুমোদিত এরূপ শর্ত উল্লেখ থাকায় যুক্তিসংগতভাবেই নিয়োগপ্রাপ্ত শিক্ষক, চিকিৎসক, কর্মকর্তা ও কর্মচারীগণের নিয়োগের ক্ষেত্রে শিথিল বিবেচনার দাবী রাখে। (underlined by us)

বিশ্ববিদ্যালয় প্রতিষ্ঠার পর হতে অক্টোবর-২০০১ ইং পর্যন্ত এবং অক্টোবর-২০০১ ইং হতে নভেম্বর-২০০৬ ইং পর্যন্ত বিশ্ববিদ্যালয়ের বিভিন্ন নিয়োগের সংশ্লিষ্ট নথিপত্র পর্যালোচনা করে দেখা যায় যে, উভয় আমলেই কিছু সংখ্যক শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারী নিয়োগে অনিয়ম রয়েছে। উভয় আমলেই নিয়োগ প্রাপ্ত এই ব্যক্তিগণ বর্তমানে বিশ্ববিদ্যালয়ে সর্ব-সর্ব পদে নিয়োজিত থেকে দীর্ঘদিন যাবৎ চাকুরী করে আসছেন এবং এদের সকলের নিয়োগ বিভিন্ন সময়ে বিশ্ববিদ্যালয়ের সর্বোচ্চ কর্তৃপক্ষ সিডিকেট কর্তৃক অনুমোদিত। অতএব, শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারীবৃন্দের নিয়োগ নিয়ে যে কোন সিদ্ধান্ত সতর্কতার সাথে করতে হবে, যাতে করে ইতোপূর্বে সিডিকেট অনুমোদিত কোন সিদ্ধান্তের সাথে ব্যত্যয় না ঘটে এবং ভবিষ্যতে বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃপক্ষ যাতে কোন আইনী জটিলতার মুখোমুখি না হয়।”

Finally, it was observed in respect of appointment of the writ petitioner by the said Inquiry Committee that:

“

ক্রমিক নং	নাম	তদন্ত কমিটির পর্যবেক্ষণ/অভিযোগের সংক্ষিপ্ত বিবরণ	মন্তব্য (১ম রিপোর্ট)	মন্তব্য/সুপারিশ (২য় রিপোর্ট)	পর্যালোচনা কমিটির মন্তব্য/সুপারিশ
১৬।	অধ্যাপক ডাঃ জাহিদুল হক, সার্জারী বিভাগ(পূর্বের তদন্ত প্রতিবেদনের ক্রমিক নং-৩২)	প্রার্থী বিভিন্ন সরকারী প্রতিষ্ঠানে সহকারী অধ্যাপক এর চলতি দায়িত্বে প্রায় ০৩বছর ০৬ মাস সহকারী অধ্যাপক এর নিয়মিত পদে প্রায় ০২ বছর এবং সহযোগী অধ্যাপক এর চলতি দায়িত্বে সরকারী প্রতিষ্ঠানে এ বিএসএমএমইউতে (এমএস কোর্সে) প্রেশনে প্রায় ০৩ বছর ০৩ মাস চাকুরী করেছেন। পরবর্তীতে নিয়মিত সহযোগী অধ্যাপক হিসেবে সরকারী প্রতিষ্ঠানে প্রায় ০২ বছর ০৪ মাস চাকুরী করেছেন। প্রার্থী বিএসএমএমইউতে অধ্যাপক (সার্জারী )পদে ০১.১০.২০০৩ ইং তারিখে যোগদান করেন। চলতি দায়িত্বের অভিজ্ঞতা বিশ্ববিদ্যালয়ে স্বীকৃত নহে। প্রার্থী নিয়মিত সহযোগী অধ্যাপক পদে নির্বাচিত ০৫ বছরের স্থলে প্রায় ০২	প্রার্থী অধ্যাপক পদে নিয়োগের পূর্ব শর্ত হিসেবে চাকুরীর অভিজ্ঞতা শর্ত পূরণ করে না।	প্রার্থী অভিজ্ঞতার শর্ত পূরণ করে না। নিয়োগ বিধি সম্মত হয় নাই। প্রার্থীর কোন বিশেষ যোগ্যতা ছিল কি না এবং এর প্রেক্ষিতে তার কোন শর্ত শিথিল করা হয়েছে কিনা এ সম্বন্ধে কিছু উল্লেখ নাই। বিধি মোতাবেক ব্যবস্থা গ্রহণের	(ক)সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা এফসিপিএস এবং এম এস ডিগ্রীধারী বিধায় তাঁর শিক্ষাগত যোগ্যতা যথাযথ রয়েছে। (খ) সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা সহযোগী অধ্যাপক হিসেবে ০৫ বছর ০৭ মাস বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানে চাকুরী করেছেন বিধায় তার অভিজ্ঞতা যথাযথ রয়েছে। (গ) তাঁর মোট প্রকাশনা

		বছর ০৪ মাস চাকুরী করেছেন, যা প্রার্থীর অভিজ্ঞতার শর্ত পূরণ করে না। প্রার্থীর প্রকাশনা যথাযথ রয়েছে।		সুপারিশ করা হল।	১৩টি, ০৯টি, ইনডেক্স মেডিক্যাল ০৩টি এবং আবেদন করার পূর্ববর্তী ০৩ বছরের মধ্যে ০৩টি প্রকাশনা রয়েছে বিধায় প্রকাশনার শর্ত পূরণ করে। (ঘ) নিয়োগের শর্তবলি পূরণ করে।
--	--	---	--	-----------------	--

”

Another Inquiry Committee was formed pursuant to the letter communicated under memo No. স্বাপকম/প্রশাসন-বিবিধ ১১/২০০৭-৫৫২ 16.04.2007 by the concerned Ministry for holding inquiry in respect of purchase of goods and appointment of manpower with the following members:

“অধ্যাপক মোঃ নজরুল ইসলাম, চেয়ারম্যান, ভাইরোলজি বিভাগ, বিএসএমএমইউ-সভাপতি  
 অধ্যাপক মোঃ সালহ উদ্দিন, চেয়ারম্যান, চক্ষু বিজ্ঞান বিভাগ, বিএসএমএমইউ-সদস্য  
 অধ্যাপক মোঃ কামাল, প্যাথলজি বিভাগ, বিএসএমএমইউ-সদস্য  
 অধ্যাপক সজল কৃষ্ণ ব্যানার্জী, কার্ডিওলজি বিভাগ, বিএসএমএমইউ-সদস্য  
 জনাব আকরাম হোসেন, ইন্সপেক্টর অব কলেজস এন্ড পোস্ট গ্র্যাজুয়েট ইনস্টিটিউটস ও ভারপ্রাপ্ত  
 চীফ ইন্সট্রুইট অফিসার, বিএসএমএমইউ-সদস্য  
 জনাব মোঃ নজরুল ইসলাম, উপ-সচিব, স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ মন্ত্রণালয়  
 বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা (মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত) সদস্য  
 জনাব মোঃ ইফতেখার আলম, উপ-পরীক্ষা নিয়ন্ত্রক, বিএসএমএমইউ-সদস্য”

Report of the said Inquiry Committee in respect of the dispute over the appointment of the writ petitioner was as follows:

“

ক্রমিক	অভিযোগ	বর্ণিত	তদন্ত কমিটির পর্যবেক্ষণ	মন্তব্য/সুপারিশ
--------	--------	--------	-------------------------	-----------------

নং	কর্মকর্তার নাম ও পদবী		
৩২।	অধ্যাপক ডাঃ জাহিদুল হক, সার্জারী বিভাগ	প্রার্থী বিভিন্ন সরকারী প্রতিষ্ঠানে সহকারী অধ্যাপক এর চলতি দায়িত্বে প্রায় ০৩ বছর ০৬ মাস, সহকারী অধ্যাপক এর নিয়মিত পদে প্রায় ০২ বছর এবং সহযোগী অধ্যাপক এর চলতি দায়িত্বে সরকারী প্রতিষ্ঠানে এ বিএসএমএমইউতে (এমএস কোর্সে) প্রেষণে প্রায় ০৩ বছর ০৩ মাস চাকুরী করেছেন। পরবর্তীতে নিয়মিত সহযোগী অধ্যাপক হিসেবে সরকারী প্রতিষ্ঠানে প্রায় ০২ বছর ০৪ মাস চাকুরী করেছেন। প্রার্থী বিএসএমএমইউতে অধ্যাপক (সার্জারী) পদে ০১/১০/২০০৩ইং তারিখে যোগদান করেন। চলতি দায়িত্বের অভিজ্ঞতা বিশ্ববিদ্যালয়ে স্বীকৃত নহে। প্রার্থী নিয়মিত সহযোগী অধ্যাপক পদে নির্বাচিত ০৫ বছরের স্হলে প্রায় ০২ বছর ০৪ মাস চাকুরী করেছেন, যা প্রার্থীর অভিজ্ঞতার শর্ত পূরণ করে না। প্রার্থীর প্রকাশনা যথাযথ রয়েছে।	প্রার্থীর অভিজ্ঞতার শর্ত পূরণ করেন না। নিয়োগ বিধি সম্মত হয় নাই। প্রার্থীর কোনো বিশেষ যোগ্যতা ছিল কিনা এবং এর প্রেক্ষিতে তার শর্ত শিথিল করা হয়েছে কিনা এ সম্বন্ধে কিছু উল্লেখ নাই। বিধি মোতাবেক ব্যবস্থা গ্রহণের সুপারিশ করা হল।

”

Thereafter, Sub-committee No.2 formed by Parliamentary Standing Committee of the Ministry of Health held an inquiry. Relevant portion of the said inquiry report runs as follows:

“

ক্রমিক নং	শিক্ষক/কর্মকর্তার নাম ও পদবী	স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ মন্ত্রণালয় সম্পর্কিত সংসদীয় স্হায়ী কমিটির ও ২নং সাব-কমিটির	সংসদীয় কমিটির রিপোর্ট আলোচনা, পর্যালোচনা ও বিস্তারিত পরীক্ষা নিরীক্ষা পর বর্তমান কমিটির পর্যবেক্ষণ ও সুপারিশ
		পর্যবেক্ষণ	মন্তব্য/সুপারিশ
	অধ্যাপক ডাঃ জাহিদুল হক সার্জারী বিভাগ	অধ্যাপক ডাঃ জাহিদুল হক (নিয়োগকালীন সময়ে অধ্যাপক পদে প্রার্থী ছিলেন) এফসিপিএস এবং এম এম ডিগ্রী অর্জন করেছেন বিধায় তাঁর শিক্ষাগত যোগ্যতা যথাযথ রয়েছে। তিনি বিভিন্ন সরকারী প্রতিষ্ঠানে সহকারী অধ্যাপক এর চলতি দায়িত্বে প্রায় ০৩ বছর ০৬ মাস, সহকারী অধ্যাপক এর নিয়মিত পদে প্রায় ০২বৎসর এবং সহযোগী অধ্যাপক এর চলতি দায়িত্বে সরকারী প্রতিষ্ঠান ও বিএসএমএমইউতে (এমএস কোর্সে) প্রেষণে প্রায় ০৩বৎসর ০৩ মাস চাকুরী	(ক) অভিজ্ঞতার শর্ত পূরণ না হওয়ায় অধ্যাপক পদে নিয়োগ বিধি সম্মত হয় নাই। (খ) পত্রিকায় প্রকাশিত নিয়োগ বিজ্ঞপ্তিতে উল্লেখিত “বিশেষ যোগ্যতা সম্পন্ন প্রার্থীর ক্ষেত্রে যে কোন শর্ত শিথিলযোগ্য” এর সমর্থনে প্রার্থীর কি বিশেষ যোগ্যতা ছিল এবং কোন বিশেষ যোগ্যতার ভিত্তিতে নিয়োগ শর্ত শিথিল করা হয়েছিল কিনা, সে সম্পর্কে নিয়োগ কমিটির কার্যবিবরণীতে কোন কিছু উল্লেখ নাই। (গ) নিয়োগের প্রক্রিয়া/শর্তসমূহ যথাযথভাবে অনুসরণ না করায় নিয়োগ বিধিসম্মত হয় নাই বিধায় নিয়োগ কমিটির তৎকালীন সভাপতি, সদস্যগণ ও সদস্য
			সুপারিশঃ (ক) নিয়োগকালীন সময়ে অভিজ্ঞতার শর্ত পূরণ না হওয়ার নিয়োগ প্রাপ্ত ব্যক্তির অধ্যাপক পদে নিয়োগ বিধিসম্মত হয় নাই বিধায় তাঁর নিয়োগ বাতিল করার সুপারিশ করা হল। (খ) বিশ্ববিদ্যালয়ের নিয়োগ বিধি অনুযায়ী নির্দিষ্ট পদে নিয়োগের শর্তাবলী পূরণ না হওয়া সত্ত্বেও এই প্রার্থীকে নির্বাচন করেছেন। এতে নিয়োগ কমিটির তৎকালীন সভাপতি, সদস্যগণ ও সদস্য-সচিব নিয়ম সংঘন ও কর্তব্য অবহেলা করেছেন বলে প্রতীয়মান হয় বিধায় তাঁদের বিরুদ্ধে আইনানুগ ব্যবস্থা গ্রহণের সুপারিশ করা হল।

	<p>করেছেন। পরবর্তীতে নিয়মিত সহযোগী অধ্যাপক হিসেবে সরকারী প্রতিষ্ঠানে প্রায় ০২ বৎসর ০৪ মাস চাকুরী করেছেন। তিনি বিএসএমএমইউতে অধ্যাপক সার্জারী পদে ০১/১০/২০০৩ইং তারিখে যোগদান করেন। বিশ্ববিদ্যালয়ের নিয়োগ নীতিমালায় চলতি দায়িত্বের পদায়নকে সংশ্লিষ্ট উচ্চতর পদে সরাসরি নিয়োগের ক্ষেত্রে অভিজ্ঞতা হিসেবে মূল্যায়নের কোন নিয়ম প্রচলিত নেই। তিনি নিয়মিত সহযোগী অধ্যাপক পদে নির্ধারিত ০৫ বছরের স্হলে প্রায় ০২ বৎসর ০৪ মাস চাকুরী করেছেন, যা তাঁর অভিজ্ঞতার শর্ত পূরণ করেন না। তাঁর প্রকাশনা যথাযথ রয়েছে।</p>	<p>সচিব এর বিবুদ্ধে কর্তব্যে অবহেলার কারণে আইনানুগ ব্যবস্থা গ্রহণসহ তাঁদের নিকট হতে প্রার্থী কর্তৃক গৃহীত সমুদয় আর্থিক সুবিধাদি আদায়পূর্বক বিশ্ববিদ্যালয় তহবিলে জমা দেয়ার জন্য সুপারিশ করা হল।</p> <p>(ঘ) নিয়োগপ্রাপ্ত ব্যক্তির অধ্যাপক পদে নিয়োগ বিধিসম্মত না হওয়ায় তাঁর নিয়োগ বাতিল করার জন্য সুপারিশ করা হল।</p>	
--	--	--	--

Precisely, the allegation against the writ petitioner, as it appears from subsequent inquiry reports that at the time of getting appointment as professor in the BSMMU he had no requisite experience. More specifically, in the employment notification required experience for filing application in the post of professor was that, "নির্দিষ্ট বিষয়ে নিয়মিত পাঁচ বৎসরের সহযোগী অধ্যাপক অথবা সমান পদ মর্যাদার শিক্ষকতা" but the writ petitioner had no such experience. He had following teaching experience at the relevant time:

- (1) Associate Professor (Current charge)  
Moymonshingh Medical College  
(from 01.03.1998 to 31.05.1998)
- (2) Associate Professor (current charge)



BSMMU

(from 01.06.1998 to 09.05.2001)

(3) Associate Professor

Sylhet M.A.G. Osmani Medical College

(from 09.05.2001 to 30.09.2003)

That is, he had 5 years 04 months 15 days teaching experience as Associate Professor in charge and Associate Professor before filing application. It appears that the writ petitioner, holding the post of Associate Professor, performed his duties more than 2 years and holding the post of Associate Professor-in-charge performed his duties for more than 3 years. Question is, whether at the time of performing his duties as Associate Professor in charge he had acquired any experience or not. According to Black's Law Dictionary experience means a state, extent, or duration of being engaged in a particular study or work. A word implying skill, facility, or practical wisdom gained by personal knowledge, feeling, and action, and also the course or process by which one attains knowledge or wisdom. The Law Lexicon says- experiene means knowledge or practical wisdom gained from what one has observed, encountered or undergone. While performing the functions of a Associate professor-in-charge the same was not the substantive post of the writ petitioner but it is difficult to say conclusively that within those

period he did not gather any experience as Associate Professor-in-Charge or his skill has not been improved.

We have already found from the advertisement that it was mentioned specially therein that every condition is relaxable in the case of special qualifications of the candidate. The exact words were, “বিশেষ যোগ্যতাসম্পন্ন প্রার্থীদের ক্ষেত্রে যে কোন শর্ত শিথিলযোগ্য”. (underlined by us)

From the required education qualifications for the post of Professor in respect of clinical subject as mentioned in the employment notification issued by the BSMMU authority as well as in “নিয়োগ নীতিমালা (শিক্ষক)ঃ” were No.(1)MBBS or equal degree, (2) MD in particular subject or MS (from the BSMMU or Dhaka University)/ FCPS (Fellowship of the College of Physicians and Surgeons of Bangladesh)/MRCP, FRCS, MRCOG DMRT/DRMD/ DPM/ M/M. Phil or post graduate or any post graduate qualification in equal status. That is, the writ petitioner was entitled to file application for getting appointment in BSMMU since, at the relevant time, he had MBBS and FCPS degrees. It further appears that apart from MBBS and FCPS degrees, the writ petitioner had FRCS degree from the Royal College of Physicians and Surgeons of

Glasgow, UK, MS(Surgery) from the Institute of Postgraduate Medicine and Research, Dhaka (Dhaka University), Bangladesh and Fellowship of Colorectal Surgery from the National University Hospital, Singapore. That is, he acquired specific surgical qualification, that was, Fellowship of the Royal College of Surgeons which is training in surgical specialities and which also shows his education and training, professional qualifications, and surgical competence which was given upon rigorous evaluation and which is consistent with high standards of special qualification. It further appears that in addition to his FCPS and FRCS decrees, he had also M.S. (Surgery) degree which is also a postgraduate degree and advanced qualification in surgery. The said degree is also designed to be awarded as a higher degree. That is, the writ petitioner had special qualifications to be appointed as Professor of the BSMMU. It is quite clear that the petitioner had postgraduation degrees and Fellowships for meeting the eligibility criteria for filing applications in the post of Professor.

We have already found that in the advertisement it was specifically mentioned that in case of special qualifications every terms and conditions mentioned in the employment

notification was relaxable. When an employment advertisement stipulates a particular qualification as the minimum qualification for the post and further stipulates that the qualification should be relaxed in case of special qualification/higher qualification the only meaning of it conveys is that some additional weightage has to be given to the higher qualified candidates. The writ petitioner had three more special qualifications, that is, FRCS, MS(Surgery) and Fellowship of colorectal surgery, National University Hospital, Singapore besides the requisite qualification as mentioned in the employment notification. From the first inquiry report held by the BSMMU it appears that the BSMMU syndicate in its 21<sup>st</sup> meeting decided that in case of specially qualified candidates the terms as provided is relaxable and in the said report it was further observed that, "বর্তমান পর্যালোচনা কমিটি বিশ্ববিদ্যালয়ের জন্মলগ্নে ৩০/০৪/১৯৯৮ইং তারিখে জারীকৃত তৎকালীন ভিসি অধাপক এম, এ কাদেরী মহোদয়ের স্বাক্ষরে একটি অফিস আদেশে দেখাতে পায় যে, সাবেক আইপিজিএমএন্ডআর এর ৪৩ জন শিক্ষককে তাঁদের কৃত পূর্ব চাকুরীর চলতি দায়িত্ব এবং ভারপ্রাপ্ত পদের অভিজ্ঞতাকে বিবেচনা করে স্ব-স্ব পদে এই বিশ্ববিদ্যালয়ের চাকুরীতে নিয়মিত করা হয়েছে।" In such view of the matter, it is difficult to hold that writ petitioner's appointment was totally illegal.

We have found that in another Inquiry report it has been observed, ““পত্রিকায় প্রকাশিত নিয়োগ বিজ্ঞপ্তিতে উল্লেখিত ‘বিশেষ যোগ্যতা সম্পন্ন প্রার্থীদের ক্ষেত্রে যে কোন শর্ত শিথিল যোগ্য’ এর সমর্থনে প্রার্থীর কি বিশেষ যোগ্যতা ছিল এবং কোন বিশেষ যোগ্যতার ভিত্তিতে নিয়োগ শর্ত শিথিল করা হয়েছিল কিনা, সে সম্পর্কে নিয়োগ কমিটির কার্যবিবরণীতে কোন কিছু উল্লেখ নাই।”” The selection has been made by the assessment of relative merits of rival candidates determined in the course of the interview of the candidates. There is no rule or regulation brought to our notice requiring the selection committee to record reasons. In the absence of any such legal requirement the selection made without recording reasons can not be found fault with. Administrative authority is under no legal obligation to record reasons in support of its decision. Indeed, even the principles of natural justice do not require a selection committee to record reasons for the selection or non-selection of a person in the absence of statutory requirement. But ‘fairness’ or ‘fair procedure’ ought to be observed . It is not shown that the selection was arbitrary or whimsical or the selection committee did not act fairly in appointing Dr. Zahidul Huq.

It is relevant here to refer the case of Ms. Shinda Hasan V. State of Uttar Pradesh and other reported in AIR 1990 SC 1381. In the said case in

response to the advertisement the appellant along with others applied for the post. The appellant did not fulfil the qualification of five years experience. She alone appeared for the interview and the Selection Committee relaxed the qualification of experience in her favour and selected her. The Management thereafter sought the approval of the University to appoint the appellant as required under section 31(11) of the Uttar Pradesh State Universities Act, 1973. The University, however, declined to approve and directed the management to re-advertise the post. The appellant challenged the decision of the University by way of a writ petition under Article 226 of the Constitution of India before the Lucknow Bench of the Allahabad High Court on the ground that the college being a minority institution any interference by the University under the Act is violative of Article 30(1) of the Constitution. It was also contended that there was no basis of justification to withhold the approval. The High Court rejected the attack on the ground of Article 30 of the Constitution of India by holding that the provisions of the Act are regulatory and are primarily for the purpose of maintaining uniformity, efficiency and standards of education in the minority

institutions. On the merits, the High Court held that the Selection Committee was not justified in relaxing the qualification without reserving that right to itself in the advertisement. The High Court also found that the qualification 'possessing working knowledge of Urdu' was unjust. On the above findings the writ petition was dismissed. This is how the appellant went to the Supreme Court. Supreme Court adjourned the case with the following order: 'It is admitted by the parties that as a result of the Court orders the appellant Ms. Shainda Hasan is continuing to work as Principal in the Karamat Husain Muslim Girls College, Lucknow since 1974. Having served the institution for over 16 years it would be unjust to make her leave the post. Under the circumstances let the University reconsider the whole matter sympathetically.'" Then Indian Supreme Court of India held,

"Keeping in view the facts and circumstances of the case and in the interest of justice we direct the Lucknow University and its Vice-Chancellor to grant the necessary approval to the appointment of the appellant as Principal of Karamat Husain Muslim Girls College, Lucknow, with effect from the date she is holding the said post. We further direct that the appellant shall be entitled to

the salary, allowances and all other consequential benefits to which a regular principal of the said college would have been and is entitled."

This case is better than that of the above referred case since there was a clause in employment notification of relaxation of every terms of qualifications in case of special qualifications which the writ petitioner had.

From the employment notification, appointment of the writ petitioner, service of the petitioner as professor for about 7 years in the BSMMU and that after cancellation of his appointment, the repeated request of the BSMMU authority to take class in FCPS and MS (final) course in the BSMMU and from repeated inquiries and reports of the Inquiry Committees it appears to us that the turnabout of the BSMMU authority in flip-flop-flipin stance has put the writ petitioner in a predicament which should be deprecated.

We are of the view that conclusion arrived at by the High Court Division does not calls for any interference.

Accordingly, the petition is dismissed.

**J.**  
**J.**  
**J.**  
**J.**