

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

WRIT PETITION NO. 8716 OF 2017

IN THE MATTER OF:

An application under Article 102 of the Constitution of the
People's Republic of Bangladesh.

-AND-

IN THE MATTER OF:

M/S Liberty Fashion Wears Limited represented by its
Managing Director, Gulshan Grace, Apt # 5E, CWS (C)-8,
South Avenue, Gulshan-1, Dhaka-1212.

...Petitioner

-Versus-

Bangladesh Accord Foundation, AJ Heights Building, 12th
Floor, Cha-72/1/D, Pragati Sharani, North Badda, Dhaka-
1212 and others.

... Respondents

Mr. Imtiaz Moinul Islam, Advocate

.....For the petitioner.

Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed with
Mr. Omar Bin Harun Khan and
Ms. Tazin Marium, Advocates

....For the respondent no. 1.

Mr. Md. Motaher Hossain (Sazu), DAG with
Mr. Muhammad Jaber, DAG,
Ms. Purabi Rani Sharma, AAG,
Ms. Purabi Saha, AAG and
Mr. Md. Mizanur Rahman, AAG

.....For the respondent no. 3.

Heard on 17.01.2018, 21.01.2018,
23.01.2018, 29.01.2018, 30.01.2018,
31.01.2018, 07.02.2018 and
08.02.2018.

Judgment on 15.02.2018, 18.02.2018
and 19.02.2018.

Present:

Mr. Justice Moyeenul Islam Chowdhury

-And-

Mr. Justice Md. Ashraful Kamal

MOYEENUL ISLAM CHOWDHURY, J:

On an application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh filed by the petitioner, a Rule Nisi was issued calling upon the respondents to show cause as to why the impugned website publication dated 10.05.2017 (Annexure- 'G' to the Writ Petition) and the impugned letter dated 03.06.2017 (Annexure- 'J' to the Writ Petition) should not be declared to be without lawful authority and of no legal effect and why the respondent no. 1-Accord Foundation should not be directed to monitor and support the petitioner being an Accord-covered/listed factory in its Corrective Action Plan (CAP) development and safety remediation process and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.

The case of the petitioner, as set out in the Writ Petition, in short, is as follows:

The petitioner is a limited company duly incorporated under the Companies Act, 1994 and is engaged in textile business. The factory of the petitioner with 3(three) buildings were established in 2001. A total of 5000 garment workers used to work in those 3(three) buildings and were directly dependent on the petitioner for their livelihood. The petitioner earned Tk. 200

crore by way of export of Ready Made Garments (RMGs) to European and American buyers up to 2013. The petitioner supplied to various brands, namely, Tesco, Primark, Debenhams, Target, K-mart and other top-notch international retail stores. The respondent no. 1 is a Dutch Foundation registered in Netherlands which was created to administer and organize the “Accord on fire and building safety in Bangladesh” (hereinafter referred to as Accord). It represents all the signatories to the Accord Agreement comprising over 150 apparel corporations, two global trade unions, numerous Bangladeshi unions and the International Labour Organization (ILO). The respondent no. 2 is the Secretary of the Ministry of Labour and Employment (MOLE), Bangladesh Secretariat, Ramna, Dhaka. The respondent no. 3 is the Inspector General, Department of Inspection for Factories and Establishments (DIFE) who inspects the factories of Bangladesh on compliance and safety issues and has the power to officially close down a non-compliant factory under the Labour Act, 2006. However, on 24.04.2013, the infamous “Rana Plaza Disaster” prompted a chain of cautionary initiatives and the Government of Bangladesh through the MOLE formed a National Tripartite Committee (NTC) with the owners of garment factories and all Bangladeshi labour organizations and adopted the National Tripartite Plan of Action (NTPA). The whole purpose of the NTPA was to take every possible measure to ensure fire and building safety in the garment sector of Bangladesh. The committee in its joint statement prescribed and adopted that it would provide entry points to any stakeholders (buyers/brands, international development organizations, donors etc.) that would wish to help improve the fire and

building safety condition in the garment factories of Bangladesh. Accordingly the American buyers formed “Alliance” and the Europe-based apparel corporations signed a legally binding agreement named “Accord on fire and building safety in Bangladesh”. The sole purpose of this agreement is to conduct independent safety inspections by appointing the best inspection companies in the world whose inspection reports will be acceptable to all Accord members as well as the rest of the world. It is now settled that the inspection reports of Accord or Alliance are acceptable to each other. The fate of Bangladeshi factories will be decided by such reports as the Accord or Alliance, as the case may be, can stop their business by reporting publicly the results of these inspections. If a negative report is published in the Accord or Alliance website, the whole world will stop giving business to the company concerned. Both the Accord and Alliance initiatives have been adopted to assist the NTC in ensuring fire and building safety. As the NTPA envisaged that it would take help from any willing stakeholders, Accord came as a collective help from Europe-based buyers to make the building and fire safety up to the international standard. The signatories to the Accord agreement established the Bangladesh Accord Foundation to administer the operations of the Accord agreement. The agreement itself adhered that the signatories would work in sync with the NTPA enforced by the NTC established under the MOLE. The Accord came into effect on 23.05.2013. The functions of the respondent no. 1-Accord are to inspect each supplier’s factory, to prescribe a Corrective Action Plan (CAP) and to carry out follow-up inspections to make sure that the remediation work (where needed) is being done. Once a factory

is inspected by Accord and if it is found that retrofitting/remediation work is needed, such factory is asked to prepare a “Detailed Engineering Assessment (DEA)” which will then be sent to the respondent no. 1-Accord for approval. If the DEA is approved by Accord, the supplier Bangladeshi factory will start the work of remediation/retrofitting and Accord will continue follow-up inspections to ensure compliance and upgradation.

In the case of the petitioner, Accord did not inspect its factory at all; but Accord unlawfully and arbitrarily relied on a defective report prepared by Tesco, a buyer of the petitioner. Tesco prepared this erroneous inspection report through its appointed inspection firm, namely, Medway Consulting Services (MCS). Accord is bound by its own terms of engagement and Clause 10 of the Accord Agreement. Anyway, when the respondent no. 1 (Accord) refused to inspect the petitioner’s factory as per its own commitment, the petitioner filed Writ Petition No. 10929 of 2015 in the High Court Division. That Writ Petition (Writ Petition No. 10929 of 2015) was disposed of by the judgment and order dated 06.09.2016 and the High Court Division in that judgment directed the respondent no. 1 (Accord) to immediately arrange inspection of the petitioner’s factory as per Clause 10 of the Accord Agreement and other necessary protocols and to publish its inspection report in its website and circulate it among its members all over the world. Eventually after much reluctance and dilly-dallying, Accord inspected the petitioner’s factory on 22.03.2017 and 23.03.2017 and provided the petitioner with a copy of the inspection report. It transpires from the inspection report of Accord that the building no. 2 and the washing plant of the petitioner’s

factory were classified in 'red' category claiming the same to be unsafe. Accord in its forwarding letter dated 25.04.2017 claimed whimsically that the petitioner is a factory under the National Plan of Action Programme (NPOA) and Accord would not monitor and support the petitioner in its CAP development and safety remediation process. However, as per the inspection report of Accord, it recommended closure and evacuation of the building no. 2 and the washing plant of the petitioner's factory on the ground of their classification in 'red' category. After receiving the inspection report from Accord, the petitioner wrote to Accord on 02.05.2017 that the petitioner did not agree to its findings as to the building no. 2 and the washing plant; rather the petitioner contended that it was awaiting constitution of a Review Panel as per the decision of the Government for a conclusive analysis about the safety status of those 2(two) buildings. Be that as it may, on 10.05.2017 Accord published in its website that the petitioner is a factory under the NPOA and that Accord will not monitor and support the petitioner in its CAP development and safety remediation process. On 22.05.2017, the respondent no. 3 specifically stated by a letter that the petitioner was exporting garments for Accord signatory brands and it is Accord which inspected the petitioner's factory and that being so, it is Accord and only Accord which will monitor and supervise the remediation process and there is no scope to make an exception in the case of the petitioner. In reply to the letter dated 22.05.2017, Accord wrote on 03.06.2017 refuting the lawful claim of the Inspector General, DIFE.

In the Supplementary Affidavit dated 29.01.2018, the petitioner has stated that Accord was formed on 13.05.2013 and Tesco was a founder-member of Accord. Tesco agreed in the Accord Agreement that Accord would do all inspections for European buyers; but violating its own agreement, Tesco appointed MCS to carry out an independent inspection of the petitioner's factory. MCS, on behalf of Tesco, carried out a visual inspection of the petitioner's factory. It is in the report of MCS that there are serious structural weaknesses in the building no. 2 of the factory which Tesco in its earlier report dated 28.06.2012 found to be absolutely safe. The report of MCS did not even suggest what corrections were needed to be made. Anyway, the petitioner felt the urgency to verify the report of MCS immediately and accordingly the petitioner first requested the Bangladesh Garment Manufacturers and Exporters Association (BGMEA) to inspect the said building of the factory. The engineers of BGMEA certified the said building of the factory to be safe vide their letter dated 10.06.2013; but on 11.06.2013, Tesco forcibly closed down the factory. Thereafter the petitioner engaged the Bangladesh University of Engineering and Technology (BUET) and the BUET by its letter dated 29.06.2013 certified that the said building might be used with caution. In the judgment dated 06.09.2016 passed in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015, it was decided that the petitioner has a right to enforce its fundamental rights guaranteed under Articles 27 and 40 of the Constitution and that Accord is a *de facto* public functionary. This judgment of the High Court Division dated 06.09.2016 rendered in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015 was not challenged by Accord before the

Appellate Division. However, Accord preferred Civil Petition For Leave To Appeal No. 3014 of 2017 against the interim order dated 18.06.2017 passed in the instant Writ Petition (Writ Petition No. 8716 of 2017) and ultimately the Appellate Division directed the High Court Division to dispose of the Rule Nisi on merit by 31.01.2018. The doctrine of *res judicata* is *pro tanto* applicable to writ proceedings. As the issue of maintainability of any Writ Petition against Accord was settled in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015, hence Accord is estopped from raising the plea of non-maintainability of the present Writ Petition before the High Court Division.

In the Supplementary Affidavit dated 14.02.2018 filed by the petitioner, it has been stated that on 02.11.2017, the Review Panel recommended that within 7(seven) days, a DEA must be initiated and be completed in 6(six) weeks, that is to say, 42(forty-two) days from 02.11.2017. Within this stipulated time, the DEA was completed by Human Properties Limited, an engineering firm. Human Properties Limited submitted a very thorough DEA on 13.12.2017. But Accord is not accepting and approving the DEA contending the oft-repeated claim that the petitioner is not an Accord-covered/listed factory. Accord further claims that since the Review Panel recommended that all remediation activities should be monitored by an Inspector of the DIFE for strict compliance, Accord is out of the picture. This claim of Accord is misleading and *mala fide* inasmuch as various factories such as Tusuka, Gous and Annesha having the same recommendation of the Review Panel are now in the Accord-listed factories published by Accord itself on 01.02.2018. Before inspection of the petitioner's factory by Accord

under the Accord Agreement, the procedure of de-listing/terminating under Clause 21 can not be invoked. It is only after inspection of the petitioner's factory by Accord in late March, 2017 that the petitioner may be lawfully de-listed/terminated provided the petitioner fails or refuses to do the remediation work as per Accord's requirement.

The respondent no. 1 (Accord) has contested the Rule by filing an Affidavit-in-Opposition. The case of Accord, as set out therein, in brief, is as under:

The agreement for establishing Accord on fire and building safety in Bangladesh was signed in May, 2013 by global apparel companies and retailers and two global trade unions with eight of their Bangladeshi RMG trade union federations. The agreement is designed to make RMG factories in Bangladesh safe and sustainable. Stitching Bangladesh Accord Foundation (Accord) was established as a foundation in the Netherlands in October, 2013. That Foundation established its Liaison Office in Bangladesh on 17.02.2014 with the permission of the Bangladesh Investment Development Authority (BIDA) to implement the commitments of the signatory companies towards making their supplier RMG factories in Bangladesh safe. Accord signatory companies have committed and are spending more than 50 million US dollars over five years of their agreement to fund factory inspections, technical remediation support, Accord operations, support for Occupational Health and Safety (OHS) Committee at the factory level and an extensive database of information on the progress made to improve safety and health at supplier factories. The Accord Agreement was signed in response to the Rana Plaza

incident in 2013 which shook the entire world and held Bangladesh as an unsafe place to source RMGs from. Instead of stopping sourcing from Bangladesh, the idea was to make Bangladeshi factories safe so that the RMG sector in Bangladesh is not destroyed. Through Accord, the signatory clothing brands, clothing retailers and labour unions are working in unison to translate that aim into reality. Accord carries out inspections of garment factories which supply to the signatory clothing brands and companies of Accord on a regular basis, first to find out if there are structural, electrical and/or fire safety hazards, then to require the factories and Accord signatory brands to complete the required remediation to remove the safety hazards within a fixed timeline. The inspection reports of Accord are shared with the factory-owners and the relevant signatory companies of Accord and signatory unions. After inspection, the factory-owners and the signatory companies develop a CAP that details what remedial actions will be taken with clear timelines and a financial plan agreed to by each party. In order to induce factories to comply with upgradation and remediation requirements of Accord programme, signatory companies negotiate commercial terms with their supplier factories which ensure that it is financially feasible for the factories to maintain safe workplaces and comply with the remediation requirements and sometimes the signatory companies also contribute towards remediation work. The main purpose of the respondent no. 1 is to inspect all the factories that are Accord-listed and such list appears in its website. Carried out by highly efficient and professional engineers of the respondent no. 1, inspections are done to mainly ascertain the structural, fire and electrical safety of the factory buildings of the

Accord-listed suppliers. The factory buildings are categorized as red, yellow or green and such colour categorization applies to structural inspection reports only and serves as an internal aid to Accord for prioritizing remediation work and planning while the fire and electric inspection reports are not colour-categorized. Where remediation is required, CAPs are developed for the factories, giving clear directives and timelines within which the remediation work shall have to be completed. The factories are also sometimes required to have DEAs done when there are apparently serious structural problems in the buildings where additional analysis and testing are performed in-depth to determine the full extent of required structural remediation. Based on the DEAs together with the CAPs, the remediation processes are started by the factories and the respondent no. 1 periodically conducts follow-up inspections to support the remediation processes and verify whether CAP items have been correctly completed. After completion of the remediation, the respondent no. 1 conducts verification inspections and reports on the Accord website whether the factories concerned have completed the remediation. A factory recognized as having completed remediation from the Accord initial inspection is considered to have attained an acceptable level of safety based on the minimal life safety standard. The list of Accord-covered factories appears on the website of Accord and the petitioner is not in the said list. Therefore the petitioner is not listed or covered by Accord. However, the petitioner is a factory under the ILO-led NPOA and it is listed on the website of the DIFE under the heading 'Assessed By National Initiative'. The ILO-appointed TUV SUD (Inspection Company) inspected the petitioner's factory on the

recommendation of the BGMEA which also proves that the petitioner is a factory under the NPOA. Thus as a factory under the NPOA, the petitioner will be monitored and supported in the CAP development and remediation of the safety findings by the NPOA and the Inspector General of the DIFE. Above all, in view of the recommendation of the Review Panel dated 02.11.2017, all the activities of the petitioner's factory should be monitored by an Inspector of the DIFE.

Although the petitioner's factory is under the NPOA and not covered by Accord, yet the respondent no. 1 complied with the judgment and order dated 06.09.2016 rendered in Writ Petition No. 10929 of 2015 by immediately arranging inspection of the petitioner's factory and publishing the inspection report in its website and circulating the same among the members all over the world. After compliance with the judgment and order dated 06.09.2016 passed in Writ Petition No. 10929 of 2015, the respondent no. 1 sent a letter dated 03.06.2017 to the Inspector General of the DIFE to take necessary steps with the petitioner and current occupants to ensure that the required remediation of the factory is performed in no time. The petitioner, in the above scenario, can carry out all necessary remediation work with the support of the respondent no. 3. The respondent no. 3 will monitor and support the petitioner's factory in the CAP development and remediation of the safety findings in view of the order dated 13.12.2017 made by the Appellate Division disposing of the Civil Petition For Leave To Appeal No. 3014 of 2017. The respondent no. 1 is not at all a delegated authority of the respondent no. 3. It is not the duty of the respondent no. 1 to arrange

constitution of any Review Panel. Rather the MOLE is the appropriate authority to constitute any Review Panel by virtue of the revised Notification No. 40.00.0000.022.10.009.2013-115 dated 11.05.2014. However, in Civil Petition For Leave To Appeal No. 3014 of 2017, the Inspector General of the DIFE was directed to constitute a Review Panel by the Appellate Division and the said Review Panel submitted its report dated 02.11.2017 in the Appellate Division. The report of the Review Panel dated 02.11.2017 has virtually substantiated the defects of the petitioner's factory as found by Accord. Annexures- 'G' and 'J' can not be challenged in the Writ jurisdiction of the High Court Division inasmuch as those Annexures were issued by the respondent no. 1 which is registered in the Netherlands and is only functioning in Bangladesh through its Liaison Office. As such the Writ Petition is not at all maintainable.

In the Supplementary Affidavit-in-Opposition dated 28.01.2018 filed by the respondent no.1, it has been stated that the petitioner as plaintiff instituted Money Suit No. 47 of 2016 in the 2nd Court of Joint District Judge, Dhaka praying for a decree of Tk. 412,41,42,816/- against Tesco, Primark, MCS and Accord impleading them as principal defendants for publishing wrong reports on the structures of its factory buildings. But the petitioner (plaintiff) withdrew that Money Suit on 16.04.2017.

In the Supplementary Affidavit-in-Opposition dated 30.01.2018 filed by the respondent no.1, it has been averred that the brands of Accord delisted the petitioner's factory on 30.04.2014 and by that reason, it is not an Accord-listed factory, though Accord inspected the factory as per the

judgment and order of the High Court Division passed in earlier Writ Petition No.10929 of 2015.

The drift of the Affidavit-in-Compliance dated 30.01.2018 filed by the respondent no. 3 is as follows:

The respondent no.1 preferred Civil Petition For Leave To Appeal No. 3014 of 2017 before the Appellate Division and in course of hearing, the Appellate Division by its order dated 23.08.2017 directed the respondent no. 3 to constitute a Review Panel for reviewing the inspection report of the respondent no.1 and to submit its report and subsequently the Review Panel submitted its report in the Appellate Division on 13.12.2017. On that date (13.12.2017), the Appellate Division disposed of the Civil Petition For Leave To Appeal No. 3014 of 2017 directing the High Court Division to hear and dispose of the Writ Petition on merit and further directing the respondent no. 3 to put in the original report in the High Court Division by filing an affidavit and accordingly the respondent no. 3 has filed the original report by swearing this Affidavit-in-Compliance.

At the outset, Mr. Imtiaz Moinul Islam, learned Advocate appearing on behalf of the petitioner, submits that the petitioner is an Accord-covered/ listed factory and pursuant to Clause 10 of the Accord Agreement, Accord is under a legal obligation to inspect the petitioner's factory for the purpose of detection of structural weaknesses, if any, therein and to see that no safety and fire hazards of the factory are discernible and accordingly Accord can not skirt round its responsibility of monitoring, inspecting and supervising all the Accord-listed factories including the petitioner's factory.

Mr. Imtiaz Moinul Islam also submits that in spite of repeated requests made to Accord to inspect the petitioner's factory, Accord was found reluctant to do so and under compelling circumstances, the petitioner had to file Writ Petition No. 10929 of 2015 before the High Court Division for a direction upon Accord to inspect the petitioner's factory and eventually Accord complied with the directive of the High Court Division articulated in its judgment dated 06.09.2016 in Writ Petition No. 10929 of 2015 and according to the inspection report of Accord, the building no. 2 and the washing plant of the factory were classified in 'red' category and Accord uploaded its inspection report in its website to the grave prejudice of the petitioner.

Mr. Imtiaz Moinul Islam next submits that on 18.06.2017 at the time of issuance of the Rule in the present Writ Petition (Writ Petition No. 8716 of 2017), the petitioner obtained an interim order from the High Court Division directing the respondents to immediately arrange constitution of a Review Panel, visit the factory of the petitioner and review the findings of the respondent no. 1 recommending evacuation and closure of the building no. 2 and the washing plant of the factory within 7(seven) days of the date of receipt of the order and the legality of this interim order was challenged by the respondent no. 1 before the Appellate Division by way of filing Civil Petition For Leave To Appeal No. 3014 of 2017 and in course of its hearing, the Appellate Division directed the respondent no. 3 to constitute a Review Panel and accordingly a Review Panel was constituted with the Inspector General of the DIFE as its convener and the Review Panel submitted its report

in the Appellate Division by reviewing the findings of the respondent no. 1 arrived at in its inspection report.

Mr. Imtiaz Moinul Islam further submits that the Appellate Division disposed of the Civil Petition For Leave To Appeal No. 3014 of 2017 by its order dated 13.12.2017 directing the High Court Division to hear and dispose of the Writ Petition on merit in accordance with law keeping in view the report submitted by the Inspector General of the DIFE and this is why, this Court is now adjudicating upon the instant Rule as directed by the Appellate Division.

Mr. Imtiaz Moinul Islam also submits that the de-listing of a factory, or for that matter, the termination of business relationship with a factory can only be effected in accordance with the provisions of Clause 21 of the Accord Agreement dated 13.05.2013 and as per that Clause 21 of the Agreement, each signatory company shall require that its suppliers in Bangladesh participate fully in the inspection, remediation, health and safety and, where applicable, training activities, as described in the Agreement and if a supplier fails to do so, the signatory will promptly implement a notice and warning process leading to termination of the business relationship if these efforts do not succeed and keeping Clause 21 of the Accord Agreement in view, the termination of the business relationship with the petitioner's factory, or for that matter, the de-listing of the same can only be carried into effect if the petitioner fails to respond to the report of Accord on the remediation, health and safety aspects of the factory and as admittedly the findings of the respondent no. 1's inspection of the petitioner's factory in late March, 2017

are subject to review of the Review Panel of the DIFE, the question of de-listing of the factory from the Accord list is fully and wholly irrelevant and unacceptable.

Mr. Imtiaz Moinul Islam next submits that Accord is, no doubt, a private body of European buyers; but nevertheless it should be borne in mind that Accord operates in the public domain and there is a public element in its functions vis-à-vis the Accord-covered factories and Accord performs the functions in connection with the affairs of the Republic with the approval of the Government and as the petitioner has invoked Articles 27 and 40 of the Constitution for enforcement of its fundamental rights guaranteed under Part III of the Constitution, the petitioner's Writ Petition is very much competent under Article 102(1) of the Constitution and the judgment dated 06.09.2016 passed by the High Court Division in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015 has already clinched the matter and that being so, no question can be raised as to the maintainability of the instant Writ Petition by the respondent no. 1.

To buttress up the above submission, Mr. Imtiaz Moinul Islam adverts to the cases of Moulana Md. Abdul Hakim alias Md. Abdul Hakim...Vs...Government of Bangladesh and others, 34 BLD (HCD) 129; Rokeya Akhter Begum...Vs...Bangladesh and others which was disposed of by the judgment and order dated 08.06.2010 (an unreported decision of the High Court Division); R...Vs...Panel on Take-overs and Mergers, ex-parte Datafin plc and another (Norton Opax plc and another intervening), (1987) 1 All England Reports 564; Shri Anadi Mukta Sadguru Shree Muktajee Vandasjiswami Suvarna Jayanti Mahotsav Smarak Trust and others...Vs...V.

R. Rudani and others, AIR 1989 SC 1607; Chairman, Rajdhani Unnayan Kartipakkha (RAJUK)...Vs...A. Rouf Chowdhury and others, 61 DLR (AD) 28; Board of Control for Cricket in India and others...Vs...Cricket Association of Bihar and others and Indian Olympic Association...Vs...Veeresh Malik and others which were respectively decided by the Supreme Court of India on 22.01.2015 and 07.01.2010 and downloaded from the website of Manupatra.

Mr. Imtiaz Moinul Islam also submits that it is the admitted position that the Review Panel submitted its report on 02.11.2017 after reviewing the findings of the respondent no. 1 arrived at in its inspection report and one of the recommendations of the Review Panel is that the DEA must be initiated within 7(seven) days and completed within 6(six) weeks under the supervision of qualified structural engineers and as per that recommendation, the DEA was completed within the stipulated time by the petitioner; but Accord is not according its approval to the DEA on the ground that the petitioner's factory is not an Accord-listed factory, though it is the duty of Accord to approve or to suggest corrections, if any, in the DEA for the purpose of necessary remediation work of the petitioner's factory in order to make it a compliant one which will be acceptable to all European brands and the reluctance of Accord to that effect is due to the recommendation of the Review Panel that all activities of the factory should be monitored by an Inspector of the DIFE for strict compliance.

Mr. Imtiaz Moinul Islam further submits that it is the claim on behalf of the respondent no. 1 that it has nothing to do with the monitoring and

supervision of the petitioner's factory especially after submission of the report by the Review Panel and this claim is not entertainable because of the fact that various factories like Tusuka, Gous and Annesha were recommended the same condition of monitoring by the DIFE in the reports of the Review Panel; but none the less, they are all Accord-covered/listed factories and in the case of the petitioner's factory, the respondent no. 1 is trying to make an exception by asserting that it is not an Accord-covered/listed factory.

Mr. Imtiaz Moinul Islam next submits that the claim of the respondent no. 1 that after submission of the report by the Review Panel, the DIFE will only monitor, supervise and support the remediation work of the petitioner's factory stands negated in the facts and circumstances of the case.

Per contra, Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed, learned Advocate appearing on behalf of the respondent no. 1 (Accord), submits that initially one of the brands of Accord, namely, Tesco inspected the petitioner's factory and as such Accord did not think it expedient to inspect the same once again, though it was an Accord-covered/listed factory prior to its de-listing on 30.04.2014 and as the petitioner's factory is a de-listed factory at the moment, it can not approve the DEA submitted by the petitioner in response to the relevant recommendation made by the Review Panel in its report as evidenced by Annexure- '2' to the Affidavit-in-Opposition filed by the respondent no. 1.

Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed next submits that in view of the directive given by the High Court Division in its judgment dated 06.09.2016 rendered in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015, the respondent no. 1 inspected the petitioner's factory on 22.03.2017 and 23.03.2017 and found the building no.

2 and the washing plant of the factory to be risky and as such those two structures were classified in 'red' category and immediate evacuation of the building no. 2 and the washing plant was ordered by Accord according to the inspection report published in its website on 10.05.2017 (Annexure-'G') and by the letter dated 03.06.2017 (Annexure-'J'), Accord reiterated that the petitioner's factory is not an Accord-listed factory and on that score, Accord would refrain from performing its any remediation work and being adversely affected by issuance of Annexures- 'G' and 'J' to the Writ Petition, the petitioner has come up with the present Writ Petition invoking Article 102(1) of the Constitution.

Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed further submits that although Accord complied with the judgment dated 06.09.2016 passed by the High Court Division in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015 by inspecting the petitioner's factory and publishing its report in its website, yet the recommendation of the Review Panel that now all activities should be monitored by an Inspector of the DIFE for strict compliance can not be shrugged off at all and considered from this standpoint, Accord is absolutely unconnected and unconcerned with the approval of the DEA and the consequential remediation work of the petitioner's factory at present.

Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed also submits that the present Writ Petition is not maintainable on the ground that this has been filed against Accord, a private body of European buyers and it has no legal entity whatsoever and this being the position, the Writ Petition is misconceived in law and on that count, the petitioner should be shown the door. In support of

this submission, Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed draws our attention to the decision in the case of Noor-e-Alam Jahangir (Md), English Teacher, Rifles Public School and College...Vs...Government of Bangladesh represented by the Secretary, Ministry of Education and others, 60 DLR (AD) 12.

Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed next submits that although the earlier Writ Petition No. 10929 of 2015 was found to be maintainable by the High Court Division by its judgment dated 06.09.2016, yet that judgment is a judgment *per incuriam* and since it is a judgment *per incuriam*, it has no validity and legal force and as such the present Writ Petition should be thrown out on the ground of non-maintainability. In this connection, Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed relies on the decision in the case of Most. Sufia Khatoon...Vs...Mrs. Mahabuba Rahman and others, 30 BLD (AD) 41.

Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed lastly submits that in view of the facts and circumstances of the case and especially in view of the report of the Review Panel dated 02.11.2017, Accord has nothing to do with the remediation work of the petitioner's factory and in consequence, the Rule is liable to be discharged with costs.

Mr. Md. Motaher Hossain (Sazu), learned Deputy Attorney-General appearing on behalf of the respondent no. 3, submits that he has filed the original report of the Review Panel in this Court as directed by the Appellate Division by its order dated 13.12.2017 disposing of the Civil Petition For Leave To Appeal No. 3014 of 2017.

We have heard the submissions of the learned Advocate for the petitioner Mr. Imtiaz Moinul Islam and the counter-submissions of the

learned Advocate for the respondent no. 1 Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed and perused the Writ Petition, Supplementary Affidavits, Affidavit-in-Opposition, Supplementary Affidavits-in-Opposition, Affidavit-in-Compliance and relevant Annexures annexed thereto.

To begin with, a short narration about the background of the formation of Accord by the European buyers of Bangladeshi suppliers of RMGs is necessary. Following the fire of November 24, 2012 at Tazreen Fashions Limited in which 112 workers lost their lives and many others were injured, the Tripartite Partners adopted a Joint Statement of Commitment during a meeting organized jointly by the MOLE and the ILO on January 15, 2013. Through the Joint Statement, the Tripartite Partners committed to work together to develop a NTPA on Fire Safety by the end of February, 2013 with a view to taking comprehensive actions aimed at preventing any further loss of lives, limbs and properties due to work place fires and fire-related accidents and incidents. A further factory fire on January 26, 2013 at Smart Export Garments in which 8 workers lost their lives and others were injured underlined the need for urgent tripartite action in this respect. To ensure the timely development of a NTPA, the MOLE established a Tripartite Committee, which met four times with the assistance of the ILO. The NTPA was endorsed by the MOLE on March 24, 2013.

On 24 April, 2013, the Rana Plaza building collapsed leaving 1,129 dead and almost 2,000 injured, many of whom will remain permanently disabled. Most of the victims were garment sector workers given that the building housed 5 RMG factories. The ILO subsequently dispatched a High-

Level Mission led by the Deputy Director General for Field Operations and Partnerships, Mr. Gilbert Hougbo, to Bangladesh from 1-4 May to convey the solidarity of the ILO with those affected by these tragic events, the partners from Government, labour, and industry, and to the nation as a whole. The Mission engaged with the tripartite partners and other stakeholders to identify what needed to be done to prevent any such future tragedies. Within the framework of the mission, the tripartite partners issued a Joint Statement in which they committed to the development of an action plan focusing on six short and medium-term steps aimed at improving the structural integrity of RMG factories and other measures to prevent further tragedies from recurrence.

The current Tripartite Plan of Action is a merger of the NTPA on fire safety and the Tripartite Joint Statement so as to provide an integrated platform for actions.

Anyway, at this juncture, we would like to discuss the issue of maintainability of the Writ Petition in hand. The petitioner in the Writ Petition has alleged contravention of its fundamental rights as guaranteed by Articles 27 and 40 of the Constitution. By the way, Articles 27 and 40 of the Constitution are quoted below verbatim:

“27. All citizens are equal before law and are entitled to equal protection of law.”

AND

“40. Subject to any restrictions imposed by law, every citizen possessing such

qualifications, if any, as may be prescribed by law in relation to his profession, occupation, trade or business shall have the right to enter upon any lawful profession or occupation, and to conduct any lawful trade or business.”

Indisputably those two Articles are in Part III of the Constitution.

Article 102(1) of the Constitution provides that the High Court Division, on the application of any person aggrieved, may give such directions or orders to any person or authority, including any person performing any function in connection with the affairs of the Republic, as may be appropriate for the enforcement of any of the fundamental rights conferred by Part III of this Constitution. In other words, when it comes to the question of enforcement of any of the fundamental rights as guaranteed by Part III, an aggrieved person can invoke Article 102(1) of the Constitution. From a plain reading of Article 102 (1) of the Constitution, we find that its ambit is very wide. In this context, we feel tempted to refer to the decision in the case of Moulana Md. Abdul Hakim alias Md. Abdul Hakim...Vs...Government of Bangladesh and others, 34 BLD (HCD) 129. Paragraph 12 of that decision is to the following effect:

“12. Article 102(1) sets itself apart from Article 102(2) (a) (ii) by bringing within its purview a wider group of individuals and authority on whom the Court may on

judicial review hold sway. When issues of fundamental rights are raised, the sanction of redress under Article 102(1) is clearly of availability against ‘anyone’, or ‘any authority’, inclusive of ‘any person performing any function in connection with the affairs of the Republic’. The reference to Government functionaries must, accordingly, be seen as an appendage made to the broader category of ‘anyone’ or ‘any authority’ by way of abundant caution.”

Tracing such jurisprudential development in this jurisdiction through cases like *Zakir Hossain Munshi...Vs...Government of the People’s Republic of Bangladesh*, 55 DLR (HCD) 130; *Farzana Moazzem...Vs...Securities and Exchange Commission and others*, 54 DLR (HCD) 66 and *Conforce Limited, a Limited Liability Company...Vs...Titas Gas Transmission and Distribution Company Limited, a Public Limited Liability Company and another*, 42 DLR (HCD) 33, it is now well-settled that the functional test approach enables a judicial review of an ostensibly private body, but which nevertheless performs a public function that aims at benefiting the public at large.

As a matter of fact, under our Constitutional scheme, an aggrieved person, in order to agitate his claim/case in judicial review, can do so by invoking Article 102(1) and/or Article 102(2) depending on the nature of the grievance and status of the perpetrator.

Article 102(1) comes into play in relation to the infringement of any of the fundamental rights guaranteed under Part III of the Constitution. Article 102(2) presupposes the availability of various writs that may be resorted to for review of actions and operations in the public domain, such actions and operations being otherwise the preserve of the Executive organ of the State affecting the citizenry in their contacts and dealings with the Executive and its functionaries.

There is no gainsaying the fact that the respondent no. 1 is basically a private body set up by the European buyers and this respondent no. 1 has been operating in Bangladesh with the approval of the Government of Bangladesh. Precisely speaking, there is a public element in the functions that are being discharged by the respondent no. 1 (Accord). Needless to say, some of the public functions of the DIFE are being discharged by Accord on being recognized by the Government and its instrumentalities and agencies.

However, in the decision reported in 34 BLD (HCD) 129 (supra), it has been spelt out in paragraph 25:

“25...What can, however, be asserted with certainty is that the question whether an activity has sufficient public element in it is quite properly a matter of fact and degree ascertainable from a consideration of each given case on its merit. But it is nevertheless indisputably well-established by now and as held by the Privy Council in

Jeewan Mohit...Vs...The Director of Public Prosecutions of Mauritius reported in (2006) UKPC 20 that the principle enunciated in *Datafin* is invariably the effective law, or rather the ‘invariable rule’ entrenched in judicial psyche.”

Indubitably it is a principle of law that by virtue of Article 152 of the Constitution, the General Clauses Act, 1897 is applicable to the interpretation of the Constitution. It has been settled in various judicial pronouncements of both the Divisions of the Supreme Court of Bangladesh that the word ‘person’ in the Constitution shall include the ‘person’ as defined in Section 3(39) of the General Clauses Act which contemplates that a person shall include any company or association or body of individuals, whether incorporated or not. In view of this definition provided in Section 3(39) of the General Clauses Act, the respondent no. 1 (Accord) is, no doubt, a person within the meaning of Article 102(1) of the Constitution.

The language of Article 102(1) of the Constitution, however, clearly states that a person must be aggrieved by the action or order of ‘any person’ including a person acting in connection with the affairs of the Republic. Thus it is not necessary for the impugned act or order to be done or made by a public functionary or a statutory body or a local authority so as to attract Article 102(1) of the Constitution. When any fundamental right of a person is violated, the remedy provided by Article 102(1) is available to the aggrieved

person irrespective of whether the violator is in the service of the Republic or in any local authority or statutory body or even in a private capacity.

Under our Constitution, the High Court Division has power under Article 102(1) to pass necessary orders to enforce fundamental rights and under Article 44(1) the right to move the High Court Division under Article 102(1) is itself a fundamental right. The position of the High Court Division in respect of enforcement of fundamental rights is the same as that of the Indian Supreme Court with the difference that its decision is not final and is subject to appeal under Article 103. Thus it is not discretionary with the High Court Division to grant the relief sought for under Article 102(1). Once the High Court Division finds that any fundamental right of a citizen has been violated, it is under a constitutional obligation to grant the necessary relief.

In the case of the Chairman, Rajdhani Unnayan Kartipakkha (RAJUK)...Vs...A. Rouf Chowdhury and others, 61 DLR (AD) 28, the Appellate Division has clearly held that when any violation of any fundamental right enumerated in the Constitution is alleged as the only ground and no violation of any legal right or law has been alleged whatsoever, only then resort may be had to the fundamental right(s) guaranteed by Part III of the Constitution for protection by the High Court Division. So it is *ex-facie* clear that when violation of any fundamental right guaranteed by Part III of the Constitution is alleged by any citizen and if he can prove to the satisfaction of the Court that such fundamental right has been infringed, in that event, the Court must pass necessary orders or give

directions to the person or authority concerned for enforcement of his fundamental right. There can not be any deviation whatsoever therefrom.

In an unreported decision dated 08.06.2010 passed by the High Court Division in Writ Petition No. 2499 of 2010 in the case of Rokeya Akhter Begum...Vs...Bangladesh and others, it has been held that as far as Article 102(1) is concerned, that is to say, when fundamental rights are relied on, the question of status of the impugned person or authority loses its relevance because the phrase 'any person or authority' therein necessarily refers to a person or any authority, irrespective of his/its status. Any decision by such a person or authority, whether he/it is a public functionary or a private one, is reviewable provided, however, that infringement of one of the fundamental rights embodied in Part III of the Constitution is in question.

Since private bodies now-a-days are increasingly performing public functions, the Courts are intervening and passing appropriate directions and orders reviewing the actions, inactions and functions of those private bodies. The Courts regulate their discretion by looking at the nature of the functions exercised by the private bodies and by scrutinizing whether those bodies are acting in the public domain and whether the aggrieved person has any other alternative efficacious remedy. This view has been underpinned in the case of the Board of Control for Cricket in India and others...Vs...Cricket Association of Bihar and others, AIR 2015 SC 3194.

In the landmark English Case of R...Vs...Panel on Take-overs and Mergers, ex-parte Datafin plc and another (Norton Opax plc and another intervening) reported in (1987) 1 All England Reports 564 (popularly known

as Datafin Case), the Court of Appeal has held that where a public duty is imposed on a body, expressly or by implication or where a body exercises a public function, the Court will have jurisdiction to entertain an application for judicial review of that body's decision. There is not a single test, however, as to the nature of public function. The source of the body's power is a significant factor; if it is by an Act of Parliament or by any subordinate legislation, then the body's action will be subject to judicial review. On the other hand, if the decision of the body is derived solely from any contract, its decision will not be amenable to judicial review. In such a case, the Court will try to decide whether the impugned action has been taken in the public domain wherein the Court is likely to infer that the decision has been taken in connection with the affairs of the Republic. A public element may also appear where the Governmental functions are carried out by private bodies. By contrast, when the nature of the function is such that it does not generate any interest of the Government, then the body's action will not be subject to judicial review. Thus not only the source of the power of the body but also the nature of the actions exercised by it will determine the availability of judicial review. It also seems that when a private sector body steps into the shoes of a public body, in that case, its action will be amenable to judicial review.

In *Shri Anadi Mukta Sadguru Shree Muktajee Vandasjiswami Suvarna Jayanti Mahotsav Smarak Trust and others...Vs...V. R. Rudani and others*, AIR 1989 SC 1607, it has been held:

“The judicial control over the fast
expanding maze of bodies affecting the

rights of the people should not be put into water-tight compartment. It should remain flexible to meet the requirements of variable circumstances. Mandamus is a very wide remedy which must be easily available 'to reach injustice wherever it is found'. Technicalities should not come in the way of granting that relief under Article 226."

In the case of Consumer Education and Research Centre and others...Vs...Union of India and others, AIR 1995 (SC) 922, the Supreme Court of India has observed that in an appropriate case, the Court would give appropriate directions to the employer, be it the State or any private employer, to make the right to life meaningful; to prevent pollution of work place; to preserve free and unpolluted water for the safety and health of the people and for protection of the environment and health of the workmen. The authorities or even private persons or industries are bound by the directions issued by this Court under Articles 32 and 142 of the Indian Constitution. In the aforesaid case, the Supreme Court of India has issued a writ of Mandamus upon a private industry for the enforcement of the petitioner's fundamental rights.

In Bangladesh, the responsibility for inspecting factories and their safety vests in the DIFE. This vesting is clearly discernible in Sections 61 and 62 of the Bangladesh Labour Act, 2006. The work of checking and inspecting the safety conditions of all RMG factories in the country within a short time

after the Rana Plaza tragedy was not possible for the Government. The Government, therefore, welcomed the assistance of other stakeholders like Accord and Alliance through the NTC and the NTPA in this respect. The Accord Agreement states that all Bangladeshi factories supplying RMGs to its members would be inspected at least once by an independent safety inspector appointed by the respondent no. 1. The commitment of the respondent no. 1 to inspect fire and safety facilities of the RMG factories in Bangladesh at their own expense is, no doubt, a welcome step for the improvement and development of the infrastructures of those factories. In the process, Accord is assisting the DIFE in ensuring fire and building safety measures of RMG factories in Bangladesh. Accord has accordingly inspected over 1500 garment factories in the country and found some of them to be non-compliant and lacking in adequate facilities on fire and building safety. Thus it is palpably clear that Accord has been acting with the consent of the DIFE and assisting it in inspecting and ensuring the safety of the garment factories in the country and therefore performing *de facto* functions in connection with the affairs of the Republic. This being the scenario, we are led to hold that the present Writ Petition is quite maintainable under Article 102(1) of the Constitution for contravention of the petitioner's fundamental rights guaranteed under Articles 27 and 40 of the Constitution.

In the decision in the case of Noor-e-Alam Jahangir (Md), English Teacher, Rifles Public School and College...Vs...Government of Bangladesh represented by the Secretary, Ministry of Education and others, 60 DLR (AD)

12 relied upon by Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed, it has been held, amongst others, in paragraph 2:

“2. The High Court Division, after hearing, discharged the Rule holding that the impugned order has been passed by the respondent no. 7, the Principal of Rifles Public School and College, who is not a Government servant and further, the above Rifles Public School and College is also not a ‘statutory body’ or a ‘local authority’, inasmuch as to be a ‘statutory body’, it must be created by a statute and the institution must owe its existence to a particular statute but the above Rifles Public School and College, having not been created by any statute, is not a ‘statutory body’ and further, a body or institution can claim to be a ‘local authority’ if only it is established by the Government under any law; but the petitioner could not refer to any law under which the aforesaid Rifles Public School and College has been established and accordingly, like other Non-Government

secondary schools and colleges, the above Rifles Public School and College is also not a statutory body or a local authority; further, in the case of Mofizul Haque...Vs...Mofizur Rahman and others reported in 48 DLR (AD) 121, this position has been made clear by holding that a distinction must be made between a body or institution which is created by or under a statute and a body or institution which is not so created but is governed by the provisions of the Intermediate and Secondary Education Ordinance, 1961 and various other regulations made thereunder and if the institution is simply governed by an Ordinance, it does not necessarily follow that the said institution is a creature of the said Ordinance and that Rifles Public School and College, being regulated and managed in accordance with the provisions of the Board of Intermediate and Secondary Education, Dhaka (Managing Committee of the Recognized Non-Government Secondary Schools)

Regulations, 1977 and other provisions and regulations, is not a statutory body or a local authority and the impugned order has not been passed by any statutory body or local authority and further, admittedly the Principal of the above Rifles Public School and College is also not in the service of the Republic and accordingly, the Writ Petition is not maintainable.”

Reverting to the case in hand, where admittedly the petitioner has alleged the contravention of its fundamental rights guaranteed under Articles 27 and 40 of the Constitution, the above observations made by the Appellate Division in the decision reported in 60 DLR (AD) 12 do not appear to be of any avail to Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed.

Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed, while dwelling upon his submission that the earlier decision rendered in Writ Petition No. 10929 of 2015 is a judgment *per incuriam*, has particularly drawn our attention to paragraph 28 of the decision in the case of Most. Sufia Khatoon...Vs...Mrs. Mahbuba Rahman and others, 30 BLD (AD) 41 which is reproduced below:

“28. Moreover, the High Court Division has rightly termed the judgment passed in Writ Petition No. 835 of 1977 as not binding being a judgment ‘*per incuriam*’ and it is a settled principle that a judgment

‘*per incuriam*’ or a judgment *sub silentio* does not constitute a precedent. Furthermore, those cases are past and closed transactions and will not be affected by the present judgment as we are adopting the doctrine of prospective overruling to restrict our decision to the present case and to the future cases.”

‘*Per incuriam*’, literally translated as “through lack of care”, refers to a judgment of a Court which has been decided without reference to a statutory provision or earlier judgment which would have been relevant. Sir John Salmond in his ‘Treatise on Jurisprudence’ has aptly stated the circumstances under which a precedent can be treated as ‘*per incuriam*’. It is stated that a precedent is not binding if it was rendered in ignorance of a statute or a rule having the force of statute or delegated legislation.

The significance of a judgment having been decided *per incuriam* is that it does not then have to be followed as a precedent by a lower Court. Ordinarily, in the common law, the rationes of a judgment must be followed thereafter by lower Courts while hearing similar cases. A lower Court is free, however, to depart from an earlier judgment of a superior Court where that earlier judgment was decided *per incuriam*.

However, in view of the discussions made above and particularly when Accord did not admittedly challenge the findings of the High Court Division recorded in its decision in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015 before the

Appellate Division wherein Accord was also the respondent no. 1, it does not lie in the mouth of Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed to say that the decision rendered in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015 is a decision *per incuriam*. Given this panorama, it does not stand to reason and logic as to why Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed has come up with the plea that the decision rendered in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015 is a decision *per incuriam*. As the question of maintainability of this type of Writ Petition was earlier settled in Writ Petition No. 10929 of 2015 and as there was no challenge to the judgment passed therein before the Appellate Division on behalf of Accord, Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed, according to us, can not reopen this question and say that the instant Writ Petition is not maintainable. In such a posture of things, Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed is now estopped from challenging the maintainability of the present Writ Petition before this Court. Consequently, we have no hesitation in holding that the earlier judgment passed in Writ Petition No. 10929 of 2015 by the High Court Division is not a judgment *per incuriam*.

It is the definite claim of Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed that previously the petitioner's factory was an Accord-covered/listed factory and the brands de-listed it on 30.04.2014 and by that reason, Accord has no duty whatsoever to inspect and suggest any remediation work of the petitioner's factory from 30.04.2014 onwards. But this claim of Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed is not acceptable to us for the simple reason that if it is so, then Accord ought to have challenged the legality of the judgment of the High Court Division passed in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015 before the Appellate

Division prior to its compliance with the directive of the inspection of the petitioner's factory pursuant to the judgment passed therein. In such a situation, Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed can not turn round and say at this stage that the petitioner's factory is a de-listed factory. The stance of Accord in this regard, we feel constrained to opine, is self-contradictory, self-defeating and paradoxical. This Court can never countenance such a stance.

Be that as it may, for proper adjudication of the Rule, Clause 21 of the Accord Agreement is quoted below:

“21. Each signatory company shall require that its suppliers in Bangladesh participate fully in the inspection, remediation, health and safety and, where applicable, training activities, as described in the Agreement. If a supplier fails to do so, the signatory will promptly implement a notice and warning process leading to termination of the business relationship if these efforts do not succeed.”

It is the admitted position that prior to late March, 2017, Accord did never inspect the petitioner's factory at any point of time; rather one of the brands of Accord, namely, Tesco inspected the same. Since Tesco found some structural weaknesses in the factory building, presumably Accord refrained from inspecting it. But the inspection of the petitioner's factory by Accord is a contractual obligation under Clause 10 of the Accord Agreement.

Had Accord inspected the petitioner's factory earlier and suggested any remediation work and had the petitioner failed to carry out the remediation work as suggested by Accord in its inspection report, only in that event, the question of termination of the business relationship or de-listing of the petitioner's factory from the Accord list would have arisen in accordance with the provisions of Clause 21 of the Accord Agreement. Since no occasion arose to invoke Clause 21 of the Accord Agreement, the question of de-listing of the petitioner's factory from the Accord list from 30.04.2014 as argued by Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed is simply out of the question.

Over and above, as already observed, Accord complied with the directive given by the High Court Division in its decision in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015 and inspected the petitioner's factory on 22.03.2017 and 23.03.2017 without challenging the legality of that decision before the Appellate Division. So the findings arrived at in the decision rendered in that Writ Petition No. 10929 of 2015 are binding upon Accord in absolute terms. In this perspective, the contention of Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed that the petitioner's factory is not an Accord-covered/listed factory is rejected out of hand. In the result, we opine that the petitioner's factory is still an Accord-covered/listed factory and Accord has an obligation under the Accord Agreement (which is still in force) to inspect the petitioner's factory and suggest remediation work, if any, to be completed within a stipulated period.

The petitioner obtained the Rule-issuing order in this Writ Petition on 18.06.2017 and at the time of issuance of the Rule, the High Court Division

passed an interim order directing the respondents to immediately arrange the constitution of a Review Panel, visit the factory of the petitioner and review the findings of the respondent no. 1 (Accord) recommending evacuation and closure of the building no. 2 and the washing plant of the factory within 7(seven) days of the date of receipt of the order. In this connection, it may be recalled that as per the directive of the High Court Division given in earlier Writ Petition No. 10929 of 2015, Accord inspected the petitioner's factory in late March, 2017 and found the building no. 2 and the washing plant of the factory in 'red' category. This is why, at the time of issuance of the Rule, the petitioner sought an interim order for constitution of a Review Panel in order to review the findings arrived at in the inspection report of Accord by inspecting the petitioner's factory. That interim order dated 18.06.2017 was challenged before the Appellate Division by Accord in Civil Petition For Leave To Appeal No. 3014 of 2017. It is manifestly clear from the order dated 13.12.2017 passed therein by the Appellate Division that the Appellate Division on 23.08.2017 made an interim order directing the writ-respondent no. 3 (Inspector General of the DIFE) to constitute a Review Panel for reviewing the report of Accord within 1(one) month from the date of receipt of the order. Accordingly, a Review Panel was constituted pursuant to the interim order dated 23.08.2017 which was made in partial modification of the earlier interim order of the High Court Division dated 18.06.2017. Ultimately the Convener of the Review Panel, namely, Inspector General, DIFE submitted his report in the Appellate Division and the Appellate Division by the order dated 13.12.2017 directed the High Court Division to hear and

dispose of the Writ Petition on merit in accordance with law keeping in view the report submitted by the Inspector General, DIFE.

According to the directive of the Appellate Division dated 13.12.2017 disposing of the Civil Petition For Leave To Appeal No. 3014 of 2017, we have heard the parties concerned on the merit of the Rule and are delivering this judgment in accordance with law keeping in view the report put in by the Inspector General, DIFE.

It is the emphatic submission of Mr. K. S. Salah Uddin Ahmed that the findings of Accord after inspection of the petitioner's factory have been virtually endorsed by the report of the Review Panel dated 02.11.2017 and one of the specific recommendations of the Review Panel is that all activities of the petitioner-company should be monitored by an Inspector of the DIFE for strict compliance. It is his further contention that assuming for the sake of argument that the petitioner's factory is an Accord-covered/listed factory, even then at this stage Accord has nothing to do with the remediation work in view of the above-mentioned recommendation given by the Review Panel in its report dated 02.11.2017. On the other hand, it is the argument of Mr. Imtiaz Moinul Islam that the findings arrived at in the inspection report of the petitioner's factory carried out by Accord have not been endorsed by the report of the Review Panel dated 02.11.2017 and the Review Panel has made some recommendations one of which is that the DEA must be initiated within 7(seven) days and completed within six weeks from that date under the supervision of qualified structural engineers.

On perusal of the inspection reports of the respondent no. 1 (Accord) and the Review Panel, we find that both the reports are not one and the same. There may be some similarities between the two reports; but it can not be argued at all that the inspection report of Accord has been endorsed by the Review Panel for all practical purposes. The report of the Review Panel dated 02.11.2017 does not classify the building no. 2 and the washing plant of the petitioner's factory in 'red' category. But, of course, it has suggested some remediation work of the factory which is obviously and contractually to be monitored, supervised and supported by Accord in addition to the monitoring and supervision by the Governmental Agency, that is to say, DIFE.

However, we feel tempted to reproduce the recommendations of the Review Panel below as evidenced by Annexure- '2' to the Affidavit-in-Opposition filed by the respondent no. 1-Accord:

“Detailed Engineering Assessment (DEA) must be initiated within 7 days and completed within six weeks from today under the supervision of qualified structural engineers.

During performing DEA live load for 1st and 2nd floors must not exceed 20 psf.

Based on the recommendation of the approved DEA, permanent

remedial measures must be undertaken within 4 (four) months of obtaining approval of DEA.

If the factory management fails to maintain the above schedule for commencement and completion of DEA, operation of the factory may be suspended.

All activities should be monitored by an inspector of DIFE for strict compliance.”

According to the materials on record, the petitioner has already completed the DEA for necessary remediation work of its factory and submitted the same to Accord for necessary approval for the purpose; but the request of the petitioner has gone unheeded so far. In a word, Accord has been sitting over the DEA submitted by the petitioner for necessary remediation work on the sole pretext that all activities of the petitioner’s factory should be monitored by an Inspector of the DIFE for strict compliance.

In this context, Annexure-‘I’ dated 22.05.2017 to the Writ Petition issued by the DIFE may be gone into. It explicates that Accord on Fire and Building Safety in Bangladesh conducts safety assessments and supervises remediation progress of the RMG factories that produce for their signatory

apparel retailers and global unions. Liberty Fashion Wears Limited (petitioner) used to produce for some of the signatory retailers such as TESCO, DEBENHAMS, PRIMARK etc. until it was closed down and the safety assessment was completed by Accord. So Accord will monitor and supervise the remediation process like what Accord has been doing for other Accord-listed factories. There is no scope to make an exception in the case of Liberty Fashion Wears Limited. Accordingly as per Annexure-‘I’ dated 22.05.2017, there is no scope on the part of the respondent no. 1 (Accord) to refuse to monitor and supervise the remediation process of the petitioner’s factory. The recommendation of the Review Panel that all activities should be monitored by an Inspector of the DIFE for strict compliance will not, as we see it, ipso facto exonerate Accord from the general liability of monitoring and supervision of the petitioner’s factory. This recommendation as to monitoring by the DIFE is presumably in addition to the duty of the respondent no. 1 (Accord) relating to the factory of the petitioner.

Undeniably the petitioner has sublet its factory for its survival and now the factory is being used for RMG production by one Sinha Knit and Denim Limited. This subletting in favour of Sinha Knit and Denim Limited by the petitioner will not stand as a bar to retrofitting and remediation work of the petitioner’s factory.

It is in the Supplementary Affidavit dated 14.02.2018 submitted on behalf of the petitioner that some factories like Tusuka, Gous and Annesha were recommended the same condition of monitoring by the DIFE in the reports of the Review Panel; but they are all Accord-listed factories vide

Annexure- 'S-1' dated 01.02.2018. What we are driving at boils down to this: in spite of the recommendation as to monitoring of the petitioner's factory by the DIFE, the respondent no. 1(Accord) can not shirk its responsibilities in the matter of monitoring, supervising and supporting the necessary remediation work of the petitioner's factory.

After the submission of the inspection report of the Review Panel, the earlier inspection report furnished by the respondent no. 1 (Accord) stood superseded. So it is the duty and obligation of Accord to see that the recommendations of the Review Panel given in its report dated 02.11.2017 are implemented in toto within the given time-frame.

Since we have found that the petitioner's factory is an Accord-covered/listed factory, the question of its monitoring and supporting by the NPOA in the CAP does not arise at all.

From the foregoing discussions and having regard to the facts and circumstances of the case, we find merit in the Rule. The Rule, therefore, succeeds.

Accordingly, the Rule is made absolute without any order as to costs. It is hereby declared that Annexure-'G' dated 10.05.2017 to the Writ Petition, so far as it relates to "LFWL, as a factory under the NPOA, will be monitored and supported in the Corrective Action Plan development and the remediation of the safety findings by the NPOA" and the impugned letter dated 03.06.2017 as evidenced by Annexure- 'J' to the Writ Petition are without lawful authority and of no legal effect.

The respondent no. 1 (Accord Foundation) is directed to monitor and support the petitioner's factory being an Accord-covered/listed factory in its CAP development and safety remediation process and the listing of the petitioner's factory as an Accord-covered factory must be published in its website immediately. The respondent no. 1 is further directed to take necessary steps for retrofitting and remediation of the petitioner's factory in the light of the inspection report of the Review Panel dated 02.11.2017.

MD. ASHRAFUL KAMAL, J:

আমি মাননীয় জ্যেষ্ঠ বিচারপতি জনাব মইনুল ইসলাম চৌধুরী মহোদয়ের রায়টি শুনলাম। অত্র রুলটি চূড়ান্ত করে তিনি যে রায় ও আদেশ প্রদান করেছেন, তাঁর সাথে আমি একমত পোষণ করছি।

বিগত ইংরেজী ১০ই মে, ২০১৭ তারিখে একর্ড কর্তৃক তার নিজস্ব ওয়েব সাইটে দরখাস্তকারী লিবার্টি ফ্যাশন ওয়ার লিঃ সংশ্লিষ্টতায় প্রকাশিত প্রতিবেদন (সংযুক্তি-জি) এবং ৩নং প্রতিপক্ষের বরাবরে লিখিত ১নং প্রতিপক্ষের বিগত ইংরেজী ০৩.০৬.২০১৭ তারিখের পত্র (সংযুক্তি-জে) 'আইন সংগত কর্তৃত্ব ব্যতিরেকে করা হয়েছে' এবং উক্ত প্রতিবেদনের এবং পত্রের 'কোন আইনগত কার্যকারীতা নাই' মর্মে কেন ঘোষণা করা হবে না জানতে চেয়ে প্রতিপক্ষের উপর এবং দরখাস্তকারীর কারখানাকে একর্ড তালিকাভুক্ত কারখানা গণ্য করে পর্যবেক্ষণ এবং সহায়তা প্রদান 'আইনের দ্বারা করণীয় কার্য' মর্মে গণ্য করার জন্য ১নং প্রতিপক্ষকে কেন নির্দেশ প্রদান করা হবে না মর্মে কারণ দর্শানোপূর্বক অত্র রুলটি ইস্যু করা হয়েছিল।

যেহেতু মাননীয় জ্যেষ্ঠ বিচারপতি মইনুল ইসলাম চৌধুরী অত্র মোকদ্দমার সংক্ষিপ্ত ঘটনা এবং উভয় পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেটগণের যুক্তিতর্ক বিস্তারিতভাবে আলোচনা করেছেন, সেহেতু আমি পুনরায় সেসব সংক্ষিপ্ত ঘটনা এবং যুক্তিতর্ক বর্ণনা করা হতে বিরত থাকলাম।

সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর আওতায় কতিপয় আদেশ ও নির্দেশ দানের সরাসরি ক্ষমতা সংবিধান হাইকোর্ট বিভাগকে প্রদান করেছে। হাইকোর্ট বিভাগের সে সকল সরাসরি ক্ষমতা নিম্নরূপঃ-

সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (১)-এ সংবিধানের তৃতীয় ভাগের অধিকার তথা মৌলিক অধিকার সমূহ বলবৎ তথা বাস্তবায়ন সংক্রান্তে হাইকোর্ট বিভাগের ক্ষমতা সম্পর্কে বর্ণনা করা হয়েছে।

সংবিধানের তৃতীয় ভাগে প্রদত্ত অধিকারসমূহ তথা সংবিধান প্রদত্ত মৌলিক অধিকারসমূহ বাস্তবায়ন তথা বলবৎ রাষ্ট্রের সর্বোচ্চ গুরুত্বপূর্ণ সাংবিধানিক দায়িত্ব, সেহেতু বিষয়টিকে সর্বোচ্চ গুরুত্ব দিয়ে সংবিধান উপরিলিখিত অধিকারসমূহ বাস্তবায়নের জন্য সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ উপ-অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক সরাসরি হাইকোর্ট বিভাগের উপর দায়িত্ব অর্পন করেছেন।

গুরুত্বপূর্ণ বিষয় সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ উপ-অনুচ্ছেদ (১) নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলঃ

“১০২ (১) কোন সংস্কৃদ্ধ ব্যক্তির আবেদনক্রমে এই সংবিধানের তৃতীয় ভাগের দ্বারা অর্পিত অধিকারসমূহের যে কোন একটি বলবৎ করিবার জন্য প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত সম্পর্কিত কোন দায়িত্ব পালনকারী ব্যক্তিসহ যে কোন ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষকে হাইকোর্ট বিভাগ উপযুক্ত নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী দান করিতে পারিবেন।”

সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (১) সহজ সরল পাঠে এটা কাঁচের মত পরিষ্কার যে, যে কোন সংস্কৃদ্ধ ব্যক্তির আবেদনক্রমে এই সংবিধানের তৃতীয় ভাগের দ্বারা অর্পিত অধিকারসমূহের তথা মৌলিক অধিকার সমূহের যে কোন একটি অধিকার বলবৎ করার জন্য বা বাস্তবায়ন করার জন্য প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত সম্পর্কিত কোন দায়িত্ব পালনকারী ব্যক্তিসহ যে কোন ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষকে হাইকোর্ট বিভাগ উপযুক্ত নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী প্রদান করতে পারবে।

অর্থাৎ সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক সংবিধানের তৃতীয় ভাগের বর্ণিত অধিকার সমূহের তথা মৌলিক অধিকারসমূহের তথা অনুচ্ছেদ ২৬ থেকে অনুচ্ছেদ ৪৭ক এর যেকোন একটি কিংবা একাধিক অধিকার বলবৎ তথা বাস্তবায়নের নিমিত্তে হাইকোর্ট বিভাগ বাংলাদেশের সীমানার মধ্যে অবস্থানকারী যে কোন ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষকে তিনি প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত সম্পর্কযুক্ত হন কিংবা না হন উপযুক্ত নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী প্রদান করতে সক্ষম তথা এখতিয়ার সম্পন্ন তথা ক্ষমতাপ্রাপ্ত। আরও পরিষ্কারভাবে বলা যায় যে, প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত যিনি সম্পর্কিত নন তাকেও হাইকোর্ট বিভাগ উপ-অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক সংবিধানের তৃতীয় ভাগের দ্বারা অর্পিত অধিকার তথা

মৌলিক অধিকার সমূহের যে কোন একটি আদায় তথা বাস্তবায়নের লক্ষ্যে হাইকোর্ট বিভাগ স্বীয় বিবেচনায় প্রয়োজনীয় আদেশাবলী এবং নির্দেশাবলী প্রদান করতে উপযুক্ত।

হাইকোর্ট সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ(১) মোতাবেক মৌলিক অধিকার সমূহ প্রতিষ্ঠিত করার নিমিত্তে উপযুক্ত আদেশাবলী এবং নির্দেশাবলী কাকে কাকে প্রদান করতে পারবেন তৎবিষয়ে উপ-অনুচ্ছেদ(১) এ বলা আছে। তারা হল “প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত সম্পর্কিত কোন দায়িত্ব পালনকারী ব্যক্তিসহ যে কোন ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষকে।” অর্থাৎ প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত সম্পর্কিত দায়িত্বপালনকারী ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষকে যেমন হাইকোর্ট বিভাগ প্রয়োজনীয় আদেশ নির্দেশাবলী প্রদান করতে পারেন তেমনি প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত যে ব্যক্তি কিংবা কর্তৃপক্ষ সম্পর্কিত নন তাকেও তথা যে কোন ব্যক্তিকে হাইকোর্ট বিভাগ উপযুক্ত মনে করলে প্রয়োজনীয় আদেশাবলী এবং নির্দেশাবলী প্রদান করতে এখতিয়ার সম্পন্ন। অন্য কথায় বলা যায় যে, সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২৬ থেকে ৪৭ক এর যে কোন একটি বলবৎ করতে কিংবা বাস্তবায়ন করতে যে কোন সংক্ষুদ্ধ ব্যক্তির আবেদনক্রমে হাইকোর্ট বিভাগ প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত সম্পর্কযুক্ত কিংবা সম্পর্কহীন নির্বিশেষে সকলের উপর উপযুক্ত নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী প্রদান করতে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক ক্ষমতাপ্রাপ্ত।

যখনই কোন ব্যক্তির সংবিধানের তৃতীয় ভাগে প্রদত্ত অধিকারসমূহ তথা মৌলিক অধিকারসমূহ তথা সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২৬ থেকে ৪৭ক এ প্রদত্ত অধিকারসমূহের হানি ঘটবে তথা খর্ব করা হবে তখনই কেবলমাত্র সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ উপ-অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক হাইকোর্টে দরখাস্ত দাখিল করা যাবে। অর্থাৎ সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক দরখাস্ত কেবলমাত্র তৃতীয় ভাগের অধিকারসমূহ তথা মৌলিক অধিকারসমূহ বাস্তবায়নের জন্য দাখিল করা যাবে। অন্যভাবে বলা যায় যে, সংবিধানের তৃতীয় ভাগের তথা মৌলিক অধিকার সমূহ তথা সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২৬ থেকে ৪৭ক এর যে কোন একটি বাস্তবায়নের জন্য সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (১) এর আওতায় ভিন্ন অন্য কোনভাবে করা যাবে না।

সংবিধানের তৃতীয় ভাগের তথা মৌলিক অধিকার সমূহের মধ্যে অনুচ্ছেদ ২৭, ২৮, ২৯, ৩০, ৩৬, ৩৮, ৩৯, ৪০, ৪১, ৪২, ৪৩-এ ‘নাগরিক’ (Citizen) শব্দটি ব্যবহার করা হয়েছে। সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১৫২-তে ‘নাগরিক’ এর সংজ্ঞায় বলা হয়েছে যে, নাগরিক অর্থ নাগরিকত্ব সম্পর্কিত আইনানুযায়ী যে ব্যক্তি

বাংলাদেশের নাগরিক। অর্থাৎ উপরিলিখিত অধিকারগুলো তথা সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২৭, ২৮, ২৯, ৩০, ৩৬, ৩৮, ৩৯, ৪০, ৪১, ৪২ এবং ৪৩-এ বর্ণিত অধিকারসমূহ নাগরিকত্ব সম্পর্কিত আইনানুযায়ী যিনি বাংলাদেশের নাগরিক শুধুমাত্র তাহার জন্য প্রযোজ্য। অন্য কথায় বলা যায় যিনি নাগরিক সম্পর্কিত আইনানুযায়ী বাংলাদেশের নাগরিক নন তার জন্য উপরিলিখিত অধিকার প্রযোজ্য হবে না। অর্থাৎ সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২৭, ২৮, ২৯, ৩০, ৩১, ৩৬, ৩৮, ৩৯, ৪০, ৪১, ৪২ এবং ৪৩-এ প্রদত্ত অধিকারসমূহ আদায়ের নিমিত্তে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ উপ-অনুচ্ছেদ (১) এর আওতায় যে কোন দরখাস্ত সংবিধান মোতাবেক কেবলমাত্র নাগরিকত্ব সম্পর্কিত আইনানুযায়ী একজন বাংলাদেশের “নাগরিক (Citizen)” করতে পারবেন অন্য কেহ নয়।

সংবিধানের তৃতীয় ভাগে প্রদত্ত মৌলিক অধিকার সমূহের মধ্যে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২৭, ২৮, ২৯, ৩০, ৩৬, ৩৮, ৩৯, ৪০, ৪১, ৪২ এবং ৪৩ মোতাবেক এটা কাঁচের মত স্পষ্ট যে এই অনুচ্ছেদসমূহ কেবলমাত্র বাংলাদেশের একজন ‘নাগরিক’ (যিনি বাংলাদেশের নাগরিক সম্পর্কিত আইনানুযায়ী নাগরিক) এর জন্য প্রযোজ্য। বাংলাদেশের ‘নাগরিক’ ভিন্ন অন্য কাহারও জন্য প্রযোজ্য নয়।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় THE BANGLADESH CITIZENSHIP (TEMPORARY PROVISIONS) ORDER, 1972 (PRESIDENT’S ORDER NO. 149 OF 1972) এর অনুচ্ছেদ (২) নিম্নে অনুলিখন হলোঃ

“2. Notwithstanding anything contained in any other law, on the commencement of this Order, every person shall be deemed to be a citizen of Bangladesh-

(i) who or whose father or grandfather was born in the territories now comprised in Bangladesh and who was a permanent resident of such territories on the 25th day of March, 1971, and continues to be so resident; or

(ii) who was a permanent resident of the territories now comprised in Bangladesh on the 25th day of March, 1971, and continues to be so resident and is not otherwise

disqualified for being a citizen by or under any law for the time being in force:

Provided that if any person is a permanent resident of the territories now comprised in Bangladesh or his dependent is, in the course of his employment or for the pursuit of his studies, residing in a country which was at war with, or engaged in military operations against Bangladesh and is being prevented from returning to Bangladesh, such person or his dependents, shall be deemed to continue to be resident in Bangladesh.”

এখানে উল্লেখ্য যে, সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৩১ মোতাবেক আইনের আশ্রয় লাভের অধিকার বিষয়ে বাংলাদেশের যে কোন নাগরিকের এবং সাময়িকভাবে বাংলাদেশে অবস্থানরত অপারাপর ব্যক্তি সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক দরখাস্ত দাখিল করতে উপযুক্ত।

অপরদিকে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৩২, ৩৩, ৩৪, ৩৫-এ ব্যক্তি (person) শব্দটি ব্যবহার হয়েছে। অর্থাৎ এই অনুচ্ছেদ এর অধিকার আদায়ের জন্য যে কোন ব্যক্তি সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক দরখাস্ত দায়ের করতে পারবে। সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৩১, ৩২, ৩৩, ৩৪ এবং ৩৫-এ বর্ণিত ব্যক্তি বলতে নাগরিকত্ব সম্পর্কিত আইনানুযায়ী বাংলাদেশের নাগরিক কিংবা সাময়িকভাবে বাংলাদেশে অবস্থানরত অপারাপর ব্যক্তিকে বুঝানো হয়েছে।

বর্তমান মামলায় দরখাস্তকারী একটি প্রাইভেট লিমিটেড কোম্পানী। অর্থাৎ দরখাস্তকারী নাগরিকত্ব সম্পর্কিত আইনানুযায়ী বাংলাদেশের কোন নাগরিক নন। সেহেতু সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২৭ এবং ৪০ ধারায় মৌলিক অধিকার আদায়ের নিমিত্তে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক দরখাস্তকারী দরখাস্ত দাখিল করতে সংবিধান মোতাবেক উপযুক্ত নন।

সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২এর উপ-অনুচ্ছেদ (২) মোতাবেক যেক্ষেত্রে আইনের দ্বারা অন্যকোন সমফলপ্রদ বিধান করা হয় নাই তথা আইনের যথাযথ বিধি বিধান করা হয় নাই বা যে বিষয়ে বা সংক্রান্তে আইন দ্বারা সমফলদায়ক ব্যবস্থা করা হয় নাই সেই ক্ষেত্রে হাইকোর্ট বিভাগকে উপযুক্ত নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী প্রদানের ক্ষমতা প্রদত্ত হয়েছে।

সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (২) নিম্নরূপঃ

“১০২। (১)-----

(২) হাইকোর্ট বিভাগের নিকট যদি সন্তোষজনকভাবে প্রতীয়মান হয় যে, আইনের দ্বারা অন্য কোন সমফলপ্রদ বিধান করা হয় নাই, তাহা হইলে

(ক) যে কোন সংক্ষুব্ধ ব্যক্তির আবেদনক্রমে-

(অ) প্রজাতন্ত্র বা কোন স্থানীয় কর্তৃপক্ষের বিষয়াবলীর সহিত সংশ্লিষ্ট যে কোন দায়িত্ব পালনে রত ব্যক্তিকে আইনের দ্বারা অনুমোদিত নয়, এমন কোন কার্য করা হইতে বিরত রাখিবার জন্য কিংবা আইনের দ্বারা তাঁহার করণীয় কার্য করিবার জন্য নির্দেশ প্রদান করিয়া, অথবা

(আ) প্রজাতন্ত্র বা কোন স্থানীয় কর্তৃপক্ষের বিষয়াবলীর সহিত সংশ্লিষ্ট যে কোন দায়িত্ব পালনে রত ব্যক্তির কৃত কোন কার্য বা গৃহীত কোন কার্যধারা আইনসংগত কর্তৃত্ব ব্যতিরেকে করা হইয়াছে বা গৃহীত হইয়াছে ও তাঁহার কোন আইনগত কার্যকারিতা নাই বলিয়া ঘোষণা করিয়া

উক্ত বিভাগ আদেশদান করিতে পারিবেন; অথবা

(খ) যে কোন ব্যক্তির আবেদনক্রমে-

(অ) আইনসংগত কর্তৃত্ব ব্যতিরেকে বা বেআইনী উপায়ে কোন ব্যক্তিকে প্রহরায় আটক রাখা হয় নাই বলিয়া যাহাতে উক্ত বিভাগের নিকট সন্তোষজনকভাবে প্রতীয়মান হইতে পারে, সেইজন্য প্রহরায় আটক উক্ত ব্যক্তিকে উক্ত বিভাগের সম্মুখে আনয়নের নির্দেশ প্রদান করিয়া, অথবা

(আ) কোন সরকারী পদে আসীন বা আসীন বলিয়া বিবেচিত কোন ব্যক্তিকে তিনি কোন কর্তৃত্ববলে অনুরূপ পদমর্যাদায় অধিষ্ঠানের দাবী করিতেছেন, তাহা প্রদর্শনের নির্দেশ প্রদান করিয়া

উক্ত বিভাগ আদেশদান করিতে পারিবেন।

(৩)-----

(৪)-----

(৫)----- ”

সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২এর উপ-অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক হাইকোর্ট বিভাগ যে কোন ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষকে (তিনি বা তারা প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত সম্পর্কিত দায়িত্বপালনকারী হতে পারেন কিংবা নাও হতে পারেন) উপযুক্ত নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী প্রদান করতে সক্ষম। অপরদিকে সংবিধানের

অনুচ্ছেদ ১০২এর উপ-অনুচ্ছেদ (২) মোতাবেক হাইকোর্ট বিভাগ উপযুক্ত মনে করলে শুধুমাত্র প্রজাতন্ত্র বা কোন স্থানীয় কর্তৃপক্ষের বিষয়াবলীর সহিত সংশ্লিষ্ট যে কোন দায়িত্ব পালনরত ব্যক্তিকে নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী প্রদান করতে সক্ষম।

সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (২) মোতাবেক হাইকোর্ট বিভাগ নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী প্রদান কেবলমাত্র প্রজাতন্ত্র বা কোন স্থানীয় কর্তৃপক্ষের বিষয়াবলীর সহিত সংশ্লিষ্ট যে কোন দায়িত্ব পালনরত ব্যক্তির উপর করতে পারেন। অপরদিকে উপ-অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী প্রদানের ক্ষেত্রে এমন কোন বাধ্যবাধকতা নাই। তথা যে কোন ব্যক্তির উপর প্রদান করতে পারেন (যিনি প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত সম্পর্কিত দায়িত্ব পালনকারী ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষ হতেও পারেন আবার নাও হতে পারেন)।

অর্থাৎ উপ- অনুচ্ছেদ (১) মোতাবেক হাইকোর্ট বিভাগ বাংলাদেশের সীমানার ভিতর যে কোন ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষকে নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী প্রদান করতে সক্ষম। অপরদিকে উপ-অনুচ্ছেদ (২) মোতাবেক হাইকোর্ট বিভাগ বাংলাদেশের সীমানার ভিতর শুধুমাত্র প্রজাতন্ত্র বা কোন স্থানীয় কর্তৃপক্ষের বিষয়াবলীর সহিত সংশ্লিষ্ট যে কোন দায়িত্ব পালনরত ব্যক্তিকে নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী প্রদান করতে সক্ষম।

সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (২) মোতাবেক হাইকোর্ট বিভাগ বাংলাদেশের সীমানার ভিতর শুধুমাত্র প্রজাতন্ত্র বা কোন স্থানীয় কর্তৃপক্ষের বিষয়াবলীর সহিত সংশ্লিষ্ট যে কোন দায়িত্ব পালনরত ব্যক্তিকে নির্দেশাবলী বা আদেশাবলী প্রদান করতে সক্ষম। অর্থাৎ যিনি প্রজাতন্ত্রের বা কোন স্থানীয় কর্তৃপক্ষের বিষয়াবলীর সহিত দায়িত্ব পালনরত নন তাকে হাইকোর্ট বিভাগ কোন আদেশ নির্দেশ উপ-অনুচ্ছেদ (২) মোতাবেক প্রদান করতে পারেন না।

১নং প্রতিপক্ষ একর্ড এর পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট কে, এস, সালাহ উদ্দিন আহমেদ যুক্তিতর্ক উপস্থাপন পূর্বক মূল যে কথাটি বলতে চেয়েছেন তা হল একর্ড বাংলাদেশের আইনে সৃষ্ট কোন সংস্থা বা প্রতিষ্ঠান নয় বরং এটি নেদারল্যান্ডের আইনে প্রতিষ্ঠিত একটি সংস্থা। সেহেতু এর কোন কর্মকান্ড বাংলাদেশের আইন ও আদালত দ্বারা বিচার্য নয়।

আমাদের অভিমত একর্ড বাংলাদেশের আইনে নিবন্ধিত কোন সংস্থা না হওয়া সত্ত্বেও এর সকল কর্মকান্ড প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত সম্পর্কযুক্ত দায়িত্ব পালনরত কর্তৃপক্ষের অনুরূপ। সেহেতু একর্ড এর

সকল কর্মকাণ্ড বিষয়ে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ মোতাবেক হাইকোর্ট বিভাগ উপযুক্ত আদেশাবলী এবং নির্দেশাবলী প্রদানে যথাযথ ক্ষমতাপ্রাপ্ত। আমার যুক্তি নিম্নরূপঃ

‘তাজরিন গার্মেন্টস’ দুর্ঘটনার পর বাংলাদেশ সরকারের শ্রম ও কর্মসংস্থান মন্ত্রণালয় তৈরি পোশাক শিল্প কারাখানায় আগুন ও ভবন নিরাপত্তা প্রদানের লক্ষ্যে তৈরী পোশাক শিল্পের সকল কারখানার মালিক এবং শ্রমিক সংগঠনদের সঙ্গে নিয়ে ন্যাশনাল ট্রাইপারটাইট কমিটি (National Tripartite Committee) তথা ত্রিপক্ষীয় জাতীয় কমিটি গঠন করে এবং উক্ত কমিটি ন্যাশনাল ট্রাইপারটাইট প্ল্যান অফ একশন (এনটিপিএ বা এনএপি) (National Tripartite Plan of Action (NTPA or NAP)) তথা ত্রিপক্ষীয় জাতীয় কর্ম পরিকল্পনা তৈরি করে। বাংলাদেশ তৈরী পোশাক কারখানায় আগুন ও ভবন নিরাপত্তা পরিস্থিতির উন্নয়নে সহযোগিতা চেয়ে ন্যাশনাল ট্রাইপারটাইট কমিটি যৌথ বিবৃতিতে সকল তৈরী পোশাক ক্রেতাদের, আন্তর্জাতিক উন্নয়ন সংস্থা সমূহ, দাতা সংস্থা সমূহ সহ সংশ্লিষ্ট সকলের সহযোগিতা আহ্বান করে।

অতঃপর ২০১৩ সালের ২৪শে এপ্রিল, সকালে সাভারের ‘রানা প্লাজা’ ভবনটি ধসে পড়ে। ১ হাজার ১১৭ জনকে ধসে পড়া ভবন থেকে মৃত উদ্ধার করা হয় এবং হাসপাতালে চিকিৎসাধীন অবস্থায় আরও ১৯ জন মারা যায়। ২০০০ এর অধিক শ্রমিক আহত হয়।

সুরণকালের এই ভয়াবহ দুর্ঘটনার অব্যহতি পর নিরাপদ এবং স্বাস্থ্যসম্মত ‘বাংলাদেশের তৈরী পোশাক শিল্প’ পরিবেশ তৈরীর লক্ষ্যে ‘দি একর্ড অন ফায়ার এন্ড বিল্ডিং সেফটি ইন বাংলাদেশ (দি একর্ড)’ [The Accord on Fire and Building Safety in Bangladesh (The Accord)] নামক পাঁচ বৎসর মেয়াদী একটি স্বতন্ত্র এবং স্বাধীন আইনগতভাবে আবদ্ধ চুক্তি এপারেল ব্রান্ড, রিটেইলার এবং ট্রেড ইউনিয়নের সমূহের মধ্যে বিগত ১৫ই মে, ২০১৬ তারিখে স্বাক্ষরিত হয়। অতঃপর নেদারল্যান্ডে ‘দি বাংলাদেশ একর্ড ফাউন্ডেশন’ (The Bangladesh Accord Foundation) নামক সংস্থাটি অক্টোবর, ২০১৩-এ নিবন্ধিত হয়।

২০টি ইউরোপীয় দেশ, উত্তর আমেরিকা, এশিয়া এবং অস্ট্রেলিয়ার ১৯০টি এ্যাপারেল কোম্পানী, ইন্ডাস্ট্রিয়াল এবং ইউনি গ্লোবাল নামক দুটি বৈশ্বিক ট্রেড ইউনিয়ন এবং বাংলাদেশের ৮ (আট) টি ট্রেড ইউনিয়ন এই একর্ডের চুক্তির স্বাক্ষরদাতা।

স্বীকৃতমতে ১নং প্রতিপক্ষ একর্ড নেদারল্যান্ডের আইনে নিবন্ধিত যার একমাত্র উদ্দেশ্য বাংলাদেশের তৈরী পোশাক শিল্পের কারখানা সমূহের আগুন এবং ভবন নিরাপত্তা বিধানে কাজ করা। যেহেতু একর্ড শুধুমাত্র বাংলাদেশের তৈরী পোশাক কারখানা সমূহের আগুন ও ভবন নিরাপত্তার কার্যকর উন্নয়নের উদ্যোগে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে সেহেতু বাংলাদেশ সরকার এই সংস্থা তথা একর্ডকে স্বাগত জানায় বাংলাদেশে কাজ করার জন্য। অতঃপর বাংলাদেশের বোর্ড অব ইনভেস্টমেন্টের অনুমতি নিয়ে ঢাকায় লিয়াজো অফিস স্থাপন করে সংস্থাটি তার কার্যক্রম শুরু করে।

বাংলাদেশের আগুন এবং ভবন নিরাপত্তার উদ্দেশ্যে বাংলাদেশ সরকারের জাতীয় কর্মপরিকল্পনা বাস্তবায়নের অংশ হিসেবে একর্ড প্রতিষ্ঠিত হয় সে সম্পর্কে একর্ড চুক্তির দ্বিতীয় এবং তৃতীয় প্যারায় বর্ণিত আছে। যা নিম্নরূপঃ-

“The signatories to this Agreement agree to establish a fire and building safety program in Bangladesh for a period of five years.

The programme will build on the National Action Plan on Fire Safety (NAP), which expressly welcomes the development and implementation by any stakeholder of any other activities that would constitute a meaningful contribution to improving fire safety in Bangladesh. The signatories commit to align this programme and its activities with the NAP and to ensure a close collaboration, including for example by establishing common programme, liaison and advisory structures.”

একর্ড চুক্তির ৪নং শর্ত মোতাবেক চুক্তির সকল স্বাক্ষর দাতাগণ একটি স্টিয়ারিং কমিটি (Steering Committee) নিয়োগ করবেন। একর্ড স্টিয়ারিং কমিটি [(Steering Committee (SC)] এর মূল দায়িত্ব Safety Inspector এবং Training Coordinator এর মনোনয়ন, যোগাযোগ, ক্ষতিপূরণ এবং কাজের মূল্যায়ন এবং প্রোগ্রামের বাজেট অনুমোদন, আর্থিক প্রতিবেদন পর্যবেক্ষণ এবং অডিটর নিয়োগ এবং অন্যান্য ব্যবস্থাপনা দায়িত্ব যেমনটি প্রয়োজন। অর্থাৎ এই স্টিয়ারিং কমিটি মূলত একর্ড এর সকল কার্যক্রম পরিচালনার জন্য দায়িত্বপ্রাপ্ত।

একর্ড চুক্তির অনুচ্ছেদ ৬ এবং ৭ গুরুত্বপূর্ণ বিধায় নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলঃ-

“6. The signatories shall appoint an Advisory Board involving brands and retailers, suppliers, government institutions, trade unions, and NGOs. The advisory board will ensure all stakeholders, local and international, can engage in constructive dialogue with each other and provide feedback and input to the SC, thereby enhancing quality, efficiency, credibility and synergy. The SC will consult the parties to the NAP to determine the feasibility of a shared advisory structure.

7. Administration and management of the programme will be developed by the SC in consultation with the ‘High-Level Tripartite Committee’ established to implement and oversee the National Action Plan on Fire Safety, as well as with the Ministry of Labour and Employment of Bangladesh (MoLE), The ILO and the Deutsche Gesellschaft fur Internationale Zusammenarbeit GmbH(GIZ), to maximize synergy at operational level; and the SC may make use of the offices of GIZ for administrative coordination and support.”

অনুচ্ছেদ ৬ মোতাবেক একর্ড চুক্তির স্বাক্ষরদাতাগণ ব্রান্ড রিটেইলার, সাপ্লাইয়ার, সরকারী সংশ্লিষ্ট প্রতিষ্ঠানসমূহ, শ্রমিক সংগঠন সমূহ এবং সংশ্লিষ্ট এনজিও সমূহকে সম্পৃক্ত করে একটি এডভাইজারী বোর্ড (Advisory Board) গঠন করেন।

চুক্তির অনুচ্ছেদ ৭ মোতাবেক বাংলাদেশ সরকারের ন্যাশনাল এ্যাকশন অন ফায়ার সেফটি বাস্তবায়ন এবং দেখভাল করার লক্ষ্যে একর্ড কর্তৃক নিয়োগকৃত স্টিয়ারিং কমিটি (SC) একর্ড প্রকল্পের সকল প্রকার নিয়ন্ত্রণ এবং ব্যবস্থাপনা বাংলাদেশ সরকারের উচ্চ পর্যায়ের ট্রাইপারটাইট কমিটি এবং শ্রম ও কর্মসংস্থান মন্ত্রণালয়ের সহিত পরামর্শক্রমে করবে।

উপরিলিখিত পর্যালোচনায় এটা কাঁচের মত পরিষ্কার যে, একর্ড তার প্রকল্পের সকল কার্যক্রম বাংলাদেশ সরকারের উচ্চ পর্যায়ের ট্রাইপারটাইট কমিটি তথা ন্যাশনাল ট্রাইপারটাইট কমিটির এবং বাংলাদেশ সরকারের শ্রম ও কর্মসংস্থান মন্ত্রণালয় এর তত্ত্বাবধানে এবং পরামর্শক্রমে বাংলাদেশের তৈরি পোশাক শিল্পের সকল কারখানার আশুনা ও ভবন নিরাপত্তা উন্নয়নের লক্ষ্যে ন্যাশনাল ট্রাইপারটাইট প্লান

অব এ্যাকশন (*National Tripartite Plan of Action (NTPA or NAP)*] এর অংশ হিসেবে পরিচালনা করছে।

সুতরাং এটা নির্দিধায় বলা যায় যে, একর্ড আইনগত তথা আইনসম্মত অধিকার ব্যতিত প্রকৃতপক্ষে তথা বাস্তবে তথা কার্যত (*de facto*) বাংলাদেশ সরকারের তথা প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলির সহিত সম্পর্কিত দায়িত্ব পালন করছে তথা পরোক্ষভাবে একর্ড প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত সম্পূর্ণরূপে দায়িত্ব পালনরত সংস্থা বা কর্তৃপক্ষ।

উপরিলিখিত আলোচনা এবং পর্যালোচনায় আমাদের মনে বিন্দুমাত্র সন্দেহেরও অবকাশ নাই যে, ১নং প্রতিপক্ষ একর্ড বাংলাদেশে সরকারের উচ্চ পর্যায়ের ন্যাশনাল ট্রাইপারটাইট কমিটি এবং বাংলাদেশ সরকারের শ্রম ও কর্মসংস্থান মন্ত্রণালয়ের প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষ সম্মতির ভিত্তিতে প্রজাতন্ত্রের বিষয়াবলীর সহিত সম্পূর্ণরূপে দায়িত্ব পালনরত সংস্থা বা কর্তৃপক্ষ হিসেবে তথা সহযোগী প্রতিষ্ঠান হিসেবে বাংলাদেশের তৈরী পোশাক শিল্প কারখানার আশুন এবং ভবন নিরাপত্তা বিষয়ে কার্য পরিচালনা করছে, সেহেতু একর্ডের সকল কর্মকান্ড বিষয়ে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (২) মোতাবেক হাইকোর্ট বিভাগ প্রয়োজনীয় আদেশাবলী এবং নির্দেশাবলী প্রদান করতে সম্পূর্ণ এখতিয়ার সম্পন্ন।

এখন আমরা দেখব দরখাস্তকারী কোম্পানী লিবার্টি ফ্যাশন ওয়ার লিঃ সম্পর্কে একর্ড কর্তৃক তার ওয়েব পাতায় প্রকাশিত প্রতিবেদন (সংযুক্তি-জি) এবং বিগত ইংরেজী ০৩.০৬.২০১৭ তারিখের পত্র (সংযুক্তি-জে) বেআইনী তথা আইনসংগত কর্তৃত্ব ব্যতিরেকে করা হয়েছে কিনা?

বিগত ইংরেজী ১৩.০৫.২০১৩ তারিখে একর্ড চুক্তিটি স্বাক্ষরিত হয় এবং ১নং প্রতিবাদীপক্ষ তার কার্যক্রম শুরু করে।

অতঃপর বিগত ইংরেজী ১৮.০৫.২০১৩ তারিখে এবং ২৫.০৫.২০১৩ তারিখে টেসকো স্টোরস লিমিটেডের পক্ষে মেডওয়ে কনসালটিং সার্ভিস (এমসিএস) দরখাস্তকারীর কারখানা পরিদর্শন করে। দরখাস্তকারীর কোম্পানী সম্পর্কে এমসিএস এর মতামত ছিল নিম্নরূপঃ-

“Medway Consulting Services (MCS) have inspected the factory on behalf of Tesco Stores Limited. This survey is a visual inspection only; the report covers the observable

condition and usage of the facility at the time of inspection.

The methodology is provided.”

“ Summary of issues

The slab at each floor is only just able to support its own weight. The weight of workers or equipment on each floor is likely to cause one of these floors to fail. Should one floor collapse, the extra weight on the floor it falls onto will cause the building to progressively collapse.”

যেহেতু এমসিএস কর্তৃক উপরিলিখিত প্রতিবেদনটি ছিল visual inspection এর উপর ভিত্তি করে সেহেতু দরখাস্তকারী স্বউদ্যোগে বাংলাদেশ গার্মেন্টস ম্যানুফেকচারার এন্ড এসোসিয়েশন (বিজিএমইএ) এর ইঞ্জিনিয়ারিং টিম দ্বারা তাদের শিল্প কারখানা সরেজমিনে পরিদর্শনপূর্বক প্রতিবেদন প্রদানের জন্য অনুরোধ করেন। তৎপ্রেক্ষিতে বিজিএমইএ-এর ইঞ্জিনিয়ারিং টিম দরখাস্তকারীর শিল্প কারখানা সরেজমিন পরিদর্শন পূর্বক বিগত ইংরেজী ১০.০৬.২০১৩ তারিখে মতামত প্রদান করেন যা নিম্নরূপঃ-

“This is to certify that BGMEA Engineering Team has inspected the Industrial Building (1. Approved 8-story, completed 3-story 2. Approved 3-story, completed-3-story, 3. Approved 2-storied steel structure, completed 2-story) of Liberty Fashion Wears Ltd. At Plot No.101, Mousa-Tengui, Zirani Bazar, Savar, Dhaka on 9th June, 2013 at 2.00 Pm and they have observed that no Structural distress has been developed in Beam, Column and Slab at any floor of the above mentioned building (completed up to 3-story), At present, as per Visual Engineering judgment this building is safe for operating the Garment activities.”

অতঃপর বিগত ইংরেজী ১১.০৬.২০১৩ তারিখে টেসকো স্টোরস লিমিটের এর বাংলাদেশের লিয়াজো অফিসের কর্মকর্তা লোকবল নিয়ে এসে দরখাস্তকারীর কারখানা তালাবদ্ধ করে দেয়। (টেসকো আইনসম্মত কোন প্রতিষ্ঠান হওয়া ব্যতীত)

অতঃপর দরখাস্তকারী বাংলাদেশ প্রকৌশল বিশ্ববিদ্যালয় পুরাকৌশল বিভাগকে দরখাস্তকারীর শিল্প কারখানাটি সরেজমিন পরিদর্শনপূর্বক মতামত প্রদানের অনুরোধ করলে বাংলাদেশ প্রকৌশল বিশ্ববিদ্যালয় পুরাকৌশল বিভাগ বিগত ইংরেজী ২৯.০৬.২০১৩ তারিখে দরখাস্তকারীর শিল্প কারখানা সংশ্লিষ্টায় প্রতিবেদন প্রদান করে। উক্ত প্রতিবেদন এর সর্বশেষ প্যারা নিম্নরূপঃ-

“Under the current conditions it is recommended that the present building can only be used cautiously for existing operations (observed during site visit) as a 3-storied building (partly-4 storied) provided prescribed (restricted) loading condition are strictly maintained. This recommendation is for a limited time period until restrofiting measures start (say 3 months)”

দরখাস্তকারী বাংলাদেশ প্রকৌশল বিশ্ববিদ্যালয়ের পুরাকৌশল বিভাগ কর্তৃক প্রদত্ত প্রতিবেদনের ভিত্তিতে উক্ত সকল প্রকার ব্যবস্থা গ্রহণ করে তথা সম্পূর্ণভাবে প্রতিপালন করে বাংলাদেশ প্রকৌশল বিশ্ববিদ্যালয়ের পুরাকৌশল বিভাগকে যথাযথভাবে অবহিত করে।

অতঃপর বিগত ইংরেজী ১৯.১১.২০১৩ তারিখে দরখাস্তকারী লিখিতভাবে শ্রম ও কর্মসংস্থান মন্ত্রণালয়কে অনুরোধ করে তারা যেন ১নং প্রতিপক্ষকে দরখাস্তকারীর কারখানাটি পরিদর্শনের নির্দেশ প্রদান করেন। তৎপ্রেক্ষিতে বিগত ইংরেজী ২৪.১১.২০১৩ তারিখে শ্রম মন্ত্রণালয় একর্ডকে অনুরোধ জানিয়ে একটি চিঠি ইস্যু করেন যার মেমো নং ৪০.০০.০০০০.০২২.১০.০১০.১৩.২১৪ উক্ত পত্রে শ্রম মন্ত্রণালয় সুস্পষ্টভাবে ১নং প্রতিপক্ষকে অনুরোধ করেন যে,

“You are requested to take necessary steps for detail analysis of the said factory building No.2 on priority basis so that concrete decision can be taken for operation of commercial production that building of the factory.”

শ্রম ও কর্মসংস্থান মন্ত্রণালয়ের উপরিলিখিত অনুরোধ পত্রের জবাবে একর্ড শ্রম ও কর্মসংস্থান মন্ত্রণালয়কে বিগত ইংরেজী ০৮.১২.২০১৩ পত্রের মাধ্যমে জানায় যে,

“Please be advised that the Accord has accepted the MCS inspection of said facility as robust and credible.

Accordingly, the Accord does not place this facility on its list of inspections.”

যদিও বিগত ইংরেজী ০৮.১২.২০১৩ তারিখের চিঠিতে একর্ড শ্রম মন্ত্রণালয়কে জানায় যে, এমসিএস কর্তৃক সম্পাদিত ইনস্পেকশন এবং প্রতিবেদন একর্ড নির্ভুল এবং নির্ভরযোগ্য হিসাবে গ্রহণ করেছে, সেহেতু একর্ড দরখাস্তকারীর কারখানাটিকে তার ইনস্পেকশনের তালিকায় রাখতে অপারগ। কিন্তু বিগত ইংরেজী ২৯.০৪.২০১৪ তারিখে সেই একর্ড ই-মেইলে দরখাস্তকারীকে জানাচ্ছে যে,

“ Upcoming safety inspections; I am writing to inform you that the Accord has scheduled fire, building and electrical safety inspections at the above-named factory in the next few weeks. The engineers conducting this inspection will contact you directly with the exact date. Please find attached a letter with more background about the inspection and a process chart explaining the inspection and follow-up process.”

অতঃপর বিগত ইংরেজী ৩০.০৪.২০১৪ তারিখ একর্ড কোন কারণ প্রদর্শন না করে দরখাস্তকারীকে জানান যে, “Accord inspection has been cancelled” এবং একই দিনে দরখাস্তকারীর কোম্পানীকে একর্ড তার তালিকা হতে প্রত্যাহার করে।

অতঃপর বিজিএমইএ এবং দরখাস্তকারীর কারখানার সকল শ্রমিক যথাক্রমে বিগত ইংরেজী ০৮.০৪.২০১৪ এবং ১৪.০৯.২০১৪ তারিখে ১নং প্রতিপক্ষকে চিঠি দিয়ে দরখাস্তকারীর কারখানাটি পরিদর্শনের অনুরোধ করেন। বিগত ইংরেজী ২৯.০৯.২০১৪ তারিখে ডিআইএফই একর্ডকে একই রকম অনুরোধ জানিয়ে পত্র প্রদান করেন। (এনেক্সার-কে)। একর্ড বিগত ইংরেজী ১৬.০১.২০১৪ তারিখে উপরেল্লিখিত সকলের অনুরোধ প্রত্যাখান করেন।

অতঃপর দরখাস্তকারী বিগত ২৭.১০.২০১৪ তারিখে একর্ডকে ডিমান্ড অব জাস্টিস নোটিশ প্রেরণ করেন।

অতঃপর আইএলও কর্তৃক নিয়োগপ্রাপ্ত TUV SUD নামক একটি বাংলাদেশী কোম্পানী দরখাস্তকারীর শিল্প কারখানাটি পরিদর্শন অন্তে বিগত ইংরেজী ০৬.০৪.২০১৫ তারিখে মতামত প্রদান করেন যে,

“ No critical or high risk observations were found during the day of assessment in the factory. During the assessment, some non-conformity was found for which long term corrective actions are recommended. Considering overall situation, the factory is rated as GREEN. There is no need to suspend operations in any of the buildings covered in this report. ”

TUV SUD কর্তৃক উপরেল্লিখিত প্রতিবেদনের ভিত্তিতে বিজিএমইএ পুনরায় বিগত ইংরেজী ১২.০৯.২০১৫ তারিখে একর্ডকে দরখাস্তকারীর শিল্পকারখানাটি পরিদর্শনের অনুরোধ করেন। কিন্তু একর্ড তাতে কোন কর্ণপাত করেনি।

অতঃপর দরখাস্তকারী রীট পিটিশন নং ১০৯২৯/২০১৫ দাখিল করলে দরখাস্তকারীর কারখানা কেন একর্ড চুক্তির ১০নং শর্ত মোতাবেক পরিদর্শন করা হবে না মর্মে অত্র বিভাগ কর্তৃক একর্ড এর উপর রুল ইস্যু করা হয়েছিল যা বিগত ইংরেজী ০৬.০৯.২০১৬ তারিখে শুনানী অন্তে চূড়ান্ত হয়ে রায় ও আদেশ প্রদান করেন। অত্র বিভাগ আদেশ প্রদান করেন যে,

“The respondent No.1 is directed to immediately arrange for inspection of the petitioner’s factory as per Clause 10 of the Accord Agreement and other necessary protocols and publish the inspection report in its website and circulate it among its members all over the world.”

অত্র বিভাগের উপরিল্লিখিত রায় ও আদেশ মোতাবেক ১নং প্রতিপক্ষ দরখাস্তকারীর শিল্প কারখানাটি পরিদর্শন না করায় দরখাস্তকারী বিগত ইংরেজী ১৪.০৩.২০১৭ তারিখে ১নং প্রতিপক্ষকে আদালত অবমাননার নোটিশ প্রেরণ করেন। ১নং প্রতিবাদীপক্ষ উক্ত আদালত অবমাননার নোটিশ প্রাপ্ত হওয়ার পর বিগত ইংরেজী ২২.০৩.২০১৭ এবং ২৩.০৩.২০১৭ তারিখে দরখাস্তকারীর শিল্প কারখানাটি পরিদর্শন করেন। অতঃপর বিগত ইংরেজী ২৫.০৪.২০১৭ তারিখে ১নং প্রতিবাদী পক্ষ পরিদর্শন প্রতিবেদন প্রদানপূর্বক এক্সিকিউটিভ সামারিতে বলেন যে,

“There are important and urgent concerns in relation to the structural adequacy of the flat plate slabs for the washing plant building, Building-2 and Building-3. Slabs appear to be stressed to levels that require immediate review. The following immediate actions are required to be carried out:

*All load from the mezzanine floor of the washing plant building is required to be taken down and the mezzanine floor is required to be **evacuated** immediately.”*

“Building-2: Category Red.”

“Washing Plant Building: Category Red.”

একর্ড কর্তৃক প্রদত্ত উপরিলিখিত প্রতিবেদন এর বিরুদ্ধে দরখাস্তকারী আপত্তি উত্থাপন পূর্বক বিগত ইংরেজী ০২.০৫.২০১৭ তারিখে দরখাস্ত দাখিল ক্রমে একর্ড প্রতিবেদনে ২নং ভবন এবং ওয়াসিং প্লান্ট ---- বিষয়ে রিভিউ প্যানেলের মাধ্যমে পূর্নবিবেচনার আবেদন একর্ড বরাবরে করেন। একই বিষয়ে বিগত ইংরেজী ০২.০৫.২০১৭ তারিখে ৩নং প্রতিপক্ষের বরাবরেও দরখাস্ত করে। একর্ড রিভিউ প্যানেল গঠন না করে বিগত ইংরেজী ১০.০৫.২০১৭ তারিখে তার ওয়েব পেজ-এ তর্কিত পর্যবেক্ষণ প্রতিবেদন প্রকাশ করেন।

অতঃপর বিগত ইংরেজী ২২.০৫.২০১৭ তারিখে ৩নং প্রতিপক্ষ একর্ডকে লিখিতভাবে অনুরোধ করেন যে,

“In reference to your mail, dated 25th April 2017, we have been informed that the building has been categorized as RED. If it is required and formally requested then DIFE can arrange Review Panel meeting under NTC accordingly.”

৩নং প্রতিপক্ষ উপরিলিখিত পত্রের জবাবে একর্ড বিগত ইংরেজী ০৩.০৬.২০১৭ তারিখের পত্রের মাধ্যমে জানায় যে,

“As you are aware, LFWL filed a writ petition in the Bangladesh High Court in November 2015. Among others, the DIFE-IG and Accord were co-respondents to the above-

referenced writ. In March 2017, the High Court (HC) issued a formal decision on the LFWL writ which included that the Accord conduct initial inspections at LFWL, publish the inspection reports, and distribute the inspection reports to Accord company signatories. After consultation with our legal counsel regarding the decision and to not waste Accord time and resources to appeal the HC decision, the Accord followed the specific requirements of the HC decision.

On 22-23 March 2017, Accord fire, electrical and structural engineers conducted initial inspections of the LFWL facilities. In accordance with the court decision, we published the reports and distributed them to Accord signatories. Accordingly, we have met our obligations.

*We respectfully and fully disagree with the assertion in your 22 May 2017 letter to Accord that LFWL is an Accord covered factory. LFWL falls under the National Effort. This status has not changed. **LFWL is not a listed nor a covered Accord factory.***

*LFWL has now been inspected several times since May 2013(by Tesco/MCS in May 2013, by BGMEA/BUET in June 2013 and by the National Effort in March 2015). It is very clear from all the inspections of LFWL that **there are very serious safety hazards in these buildings.** Particularly, structural concerns in the main production building. Little, if any remediation had been performed when we inspected in late March 2017. In March 2017 the factory compound which previously housed LFWL was being utilized for RMG production by Sinha Knit and Denim Ltd.*

The accord trusts that the DIFE-IG good offices and the National Plan of Action will take the necessary steps with the building owner and current occupants to ensure the required remediation is performed; including the urgent structural issues.”

অতঃপর বিগত ১৮.০৬.২০১৭ তারিখে প্রথম প্যারা বা রুল ইস্যুর প্যারা অত্র দরখাস্তটি দাখিল করলে অত্র রুলটি প্রাপ্ত হয়। যা নিম্নরূপঃ-

“Let a Rule Nisi be issued calling upon the respondents to show cause as to why the impugned website publication dated 10.05.2017 (as annexure-G) and the impugned letter dated 03.06.2017 (as of annexure-J) should not be declared to have been issued without any lawful authority and are of no legal effect and as to why the respondent No.1, Accord Foundation should not be directed to monitor or support the petitioner, being an Accord covered/listed factory, in its CAP development and safety remediation process and-or such other or further order or orders passed as to this court may seem fit and proper.

Pending hearing of the Rule, we are directing the respondents to immediately arrange for constitution of review Panel, visit the factory of the petitioner and review the findings of the respondent No.1, recommending evacuation and closure of the building No.2, and washing plant within 7(seven) days of receipt of this order.

The petitioner is directed to put in 2(two) sets of requisites for service of notices upon the respondents in usual course and through registered post. ”

অতঃপর একর্ড হাইকোর্ট বিভাগ কর্তৃক বিগত ইংরেজী ১৮.০৬.২০১৭ তারিখের অন্তর্বর্তীকালীন আদেশের বিরুদ্ধে আপিল বিভাগে সিভিল পিটিশন ফর লীভ টু আপিল নং ৩০১৪/২০১৭ দাখিল করলে আপিল বিভাগ প্রাথমিক শুনানী অন্তে বিগত ইংরেজী ২৩.০৮.২০১৭ তারিখে নিম্নোক্ত আদেশ প্রদান করেনঃ-

“Heard the learned counsel of both the parties and perused the impugned order of the High Court Division.

In the facts of the given case, we are inclined to modify the order passed by the High Court Division and direct the writ respondent No.3 Inspector General (Additional Secretary) Department of Factories and Establishment, 4 Rajuk Avenue, Motijheel, Dhaka-1000 to constitute a review panel for reviewing the report of writ respondents no.1 within 1(one) month from the date of receipt of the order.

We direct the writ respondent No.1 to supply the names of the members of the review panel within 2(two) weeks from the date of receipt of the order. The writ respondent No.3 is directed to complete the hearing of the review within 6(six) weeks from date receipt of the order and to submit the report before this Court on 19.10.2017.”

অতঃপর আপিল বিভাগের উপরোল্লিখিত অন্তর্বর্তীকালীন আদেশের প্রেক্ষিতে বিগত ইংরেজী ১৩.১২.২০১৭ তারিখে ইন্সপেক্টর জেনারেল, ডিপার্টমেন্ট অব ফ্যাক্টরী এন্ড এস্টাব্লিশমেন্ট আপিল বিভাগের সম্মুখে প্রতিবেদন দাখিল করেন। দাখিলকৃত প্রতিবেদনের ভিত্তিতে আপিল বিভাগ নিম্নোক্ত আদেশ প্রদান করেনঃ-

“Heard the learned counsel of both the parties and perused the impugned order of the High Court Division.

In the facts of the given case, we are inclined to modify the order passed by the High Court Division and direct the writ

*respondent No.3 Inspector General (Additional Secretary)
Department of Factories and Establishment, 4 Rajuk
Avenue, Motijheel, Dhaka-1000 to constitute a review panel
for reviewing the report of writ respondents no.1 within
1(one) month from the date of receipt of the order.*

*We direct the writ respondent No.1 to supply the names of
the members of the review panel within 2(two) weeks from
the date of receipt of the order. The writ respondent No.3 is
directed to complete the hearing of the review within 6(six)
weeks from date receipt of the order and to submit the report
before this Court on 19.102017.”*

আপিল বিভাগের উপরিলিখিত নির্দেশের প্রেক্ষিতে রিভিউ প্যানেল গঠন করা হয় এবং বিগত ইংরেজী ০২.১১.২০১৭ তারিখে রিভিউ প্যানেল দরখাস্তকারীর লিবার্টি ফ্যাশন ওয়ারস লিঃ এর কারখানাটি পরিদর্শন করেন। রিভিউ প্যানেল এর মতামত নিম্নরূপঃ-

Recommendation of the Review Panel:-

()"Detailed Engeneeing Assessment (DEA) must be initiated within 7days and completed within six weeks from today under the supervision of qualified structural engineer.*

() During performing DEA live load for 1sr and 2nd floors must not exceed 20 psf.*

() Based on the recommendation of the approved DEA permanent remedial measures must be undertaken within 4(four) months of obtaining approval of DEA.*

***(*) If the factory management fails to maintain** the above schedule for commencement and completion of DEA operation of the factory may be suspended.*

() All activities should be monitored by an inspector of DIFE for strict compliance.”*

অতঃপর রিভিউ প্যানেলের নির্দেশনা মোতাবেক দরখাস্তকারী হিউম্যান প্রপার্টিজ লিঃ কর্তৃক Detailed Engineering Assessment Report (DEA) করে বিগত ইংরেজী ১৩.১২.২০১৭

তারিখ দাখিল করেন। কিন্তু একর্ড উক্ত DEA গ্রহণ না করে দরখাস্তকারী কারখানা একর্ড তালিকাভুক্ত নয় মর্মে জানায়।

অতঃপর বিগত ইংরেজী ১৩.১২.২০১৭ তারিখে আপিল বিভাগ অন্তর্বর্তী আদেশ বহাল রেখে সিভিল পিটিশন ফর লীভ টু আপিল নং ৩০১৪/২০১৭ নিষ্পত্তি করে হাইকোর্ট বিভাগকে পূর্ণাঙ্গ শুনানী করে মূল রীট পিটিশনটি তথা অত্র রুলটি নিষ্পত্তি করার আদেশ প্রদান করেন। যা নিম্নরূপঃ-

“We have perused the report, we are of the view that the matter should be disposed of by the High Court Division in the light of the report given by the Inspector General.

Accordingly, this petition is disposed of in the following terms:

The High Court Division will hear and dispose of the writ petition on merit in accordance with law keeping in view the report submitted by the Inspector General, Department of Inspection for Factories and Establishments.

Let the Writ petition be heard and disposed by the Bench presided over by Moyeenul Islam Chowdhury, J, by 31st January, 2018.

The Photostat copy of the report shall be kept with record of this Court. The Inspector General is directed to file this report in original before the High Court Division by filing an affidavit.”

স্বীকৃত মতেই দরখাস্তকারীর কোম্পানী একর্ড তালিকাভুক্ত একটি কোম্পানী। একর্ড চুক্তির শর্ত ৯ এ বলা হয়েছে যে, ***“The Safety Inspector shall make all reasonable efforts to ensure that an initial inspection of each factory covered by this Agreement shall be carried out within the first two years of the term of this Agreement. The Safety Inspector will be available to provide input into the NAP legislative review and to support capacity building work regarding inspections by the MoLE foreseen under the NAP.”*** অর্থাৎ একর্ড চুক্তির ৯ নং শর্ত মোতাবেক সেফটি ইন্সপেক্টর প্রথম দুই বৎসরের মধ্যে একর্ড তালিকাভুক্ত সকল কারখানায় Initial Inspection সম্পন্ন করবেন।

চুক্তির ১০ নং শর্তে বলা আছে যে, “*Notwithstanding this provision, all factories within the scope of this Agreement shall still be subject to all the provisions of this Agreement, including but not limited to at least one safety inspection carried out by personnel acting under the direction of the Safety Inspector.*” অর্থাৎ একর্ড চুক্তির শর্ত মোতাবেক একর্ড তালিকাভুক্ত সকল কারখানাকে Safety Inspector দ্বারা অন্তত একটি নিরাপত্তা পরিদর্শন (Safety Inspection) করতে হবে।

চুক্তির ১১ নং শর্তে বলা আছে যে, “*Written Inspection Reports of all factories inspected under the programme shall be prepared by the Safety Inspector within two (2) weeks of the date of inspection and shared upon completion with factory management, the factory’s health and safety committee, worker representatives (where one or more unions are present), signatory companies and the SC.* ” অর্থাৎ চুক্তির ১১ নং শর্ত মোতাবেক সেফটি ইন্সপেক্টর কর্তৃক পরিদর্শন প্রতিবেদন লিখিতভাবে তার পরিদর্শনে ২ (দুই) সপ্তাহের মধ্যে প্রস্তুত করতে হবে এবং সকলের অবগতির লক্ষ্যে প্রকাশ করতে হবে।

কিন্তু বর্তমান মোকদ্দমায় স্বীকৃত ঘটনা মোতাবেক ‘একর্ড’ চুক্তির ৯ এবং ১০ নং শর্ত মোতাবেক একটিও নিরাপত্তা পরিদর্শন (Safety Inspection) দুই বৎসরের মধ্যে করে নাই এবং ১১ নং শর্ত মোতাবেক কোন লিখিত প্রতিবেদনও প্রদান করে নাই। অর্থাৎ একর্ড তার চুক্তির শর্ত ভংগ করেছে।

১নং প্রতিবাদী একর্ড দরখাস্তকারীর প্রতিষ্ঠানটিকে পরিদর্শনের নিমিত্তে বিগত ইংরেজী ২৯.০৪.২০১৪ তারিখে ই-মেইল প্রদান করেন। পরবর্তীতে কোন কারণ উল্লেখ না করে তা বাতিল করেন। উপরের ঘটনা বিশ্লেষণে এটা কাচের মত স্পষ্ট যে, দরখাস্তকারীর সহিত একর্ড এর আচরণ স্বেচ্ছাচারীমূলক।

একর্ড চুক্তির ২১নং শর্তে বর্ণিত আছে যে,

“Each signatory company shall require that its suppliers in Bangladesh participate fully in inspection, remediation, health and safety and where applicable training activities as described in the Agreement. If a supplier fails to do so the signatory will promptly implement a notice and warning process leading to termination of the business relationship if these efforts do not succeed”

অর্থাৎ একর্ড কর্তৃক প্রণীত নিরাপত্তাজনিত পরিদর্শন নির্দেশনা প্রতিপালনে বাংলাদেশের যে কোন গার্মেন্টস শিল্প কারখানা যদি ব্যর্থ হয় সে ক্ষেত্রে সাক্ষর দাতা কোম্পানী দ্রুততার সহিত ‘ব্যবসা বাতিল’ করতে যাচ্ছে মর্মে একটি নোটিশ সংশ্লিষ্ট কারখানায় প্রেরণ করবেন। কিন্তু অত্র দরখাস্তকারীকে চুক্তির সাক্ষর দাতা কোন কোম্পানী ইহার শিল্প কারখানায় নিরাপত্তা অভাব সংক্রান্ত কোন সতর্কতামূলক নোটিশ প্রেরণ করেছে মর্মে কোন তথ্য উপাত্ত ১নং প্রতিপক্ষ একর্ড উপস্থাপন করতে ব্যর্থ হয়েছে।

দরখাস্তকারী তার সাপ্লিমেন্টারী এফিডেভিট এর প্যারা-৫ এ সুস্পষ্টভাবে বলেন যে, ইউরোপীয় ইউনিয়নের ক্রেতাদের অন্যতম ‘টেকো’ বিগত ইংরেজী ১১.০৬.২০১৩ তারিখে জোর পূর্বক দরখাস্তকারীর শিল্পকারখানাটি বন্ধ করে দেয়। (রীট পিটিশন নং ১০৯২৯/২০১৫-এ টেকো কর্তৃক দাখিলকৃত জবাবের ৫.১০ অনুচ্ছেদে স্বীকৃত)। টেকো কোন কর্তৃত্ব বলে একটি স্বাধীন সার্বভৌম দেশের একটি কারখানাকে জোরপূর্বক তালা বন্ধ করে দিল সেটা প্রশ্নের দাবি রাখে। আমাদের এটা ভুলে গেলে চলবে না যে, বাংলাদেশের আইন কানুন বাংলাদেশের সকল নাগরিক এবং বাংলাদেশে অবস্থানকারী সকল নাগরিক অবশ্যই মেনে চলতে বাধ্য। টেকো নামক ইউরোপীয় ইউনিয়ন ভুক্ত দেশের ক্রেতা কোম্পানীর এরূপ কার্যকলাপ একটি স্বাধীন সার্বভৌম দেশের অভ্যন্তরীণ বিষয়ে হস্তক্ষেপের নামান্তর। টেকো কর্তৃক উপরিলিখিত কার্য স্বরাষ্ট্র মন্ত্রণালয় এবং শ্রম মন্ত্রণালয়ের যৌথ উদ্যোগে একটি তদন্তের দাবী রাখে।

১নং প্রতিবাদী তথা একর্ড কর্তৃক বিগত ইংরেজী ১০.০৫.২০১৭ তারিখে দরখাস্তকারী কোম্পানী সম্পর্কে তার ওয়েব পাতায় বর্ণনা করেছে যে, LFWL as a factory under the MPOA will be monitor and support in the correctvie action plan development and remediation of the safety by the MPOA. কোন তথ্যের ভিত্তিতে একর্ড তার ওয়েব পাতায় এরূপ মন্তব্য করেছে সে সম্পর্কে ১নং প্রতিপক্ষ একর্ড একটি কাগজও উপস্থাপন করতে পারে নাই।

স্বীকৃতভাবেই লিবাটি ফ্যাশন লিঃ তথা দরখাস্তকারী একর্ড তালিকাভুক্ত একটি প্রতিষ্ঠান। কিন্তু চুক্তি মোতাবেক একর্ড দরখাস্তকারীকে ন্যূনতম একবার পরিদর্শন করে নাই। এমনকি দরখাস্তকারী বারংবার অনুরোধ সত্ত্বেও এবং বাংলাদেশ সরকারের শ্রম ও কর্মসংস্থান মন্ত্রণালয়, বিজিএমই-এর অনুরোধ সত্ত্বেও সংস্থাটি দরখাস্তকারীর কারখানা পরিদর্শনে তার আইনগত দায়িত্ব পালন করেনি। অবশেষে হাইকোর্ট বিভাগের নির্দেশে একর্ড দরখাস্তকারীর কারখানা পরিদর্শন করে।

একর্ড একই মুখে বলছে যে দরখাস্তকারী তার তালিকাভুক্ত প্রতিষ্ঠান ছিল আবার একই মুখে বলছে দরখাস্তকারীর ২নং ভবনটি লাল চিহ্নিত ফলে তাকে তালিকায় রাখা যাচ্ছে না আবার এনেক্সার-জি মোতাবেক বলছে যে, লিবার্টি ফ্যাশন লিঃ একর্ড এর আওতাধীন তথা তালিকাভুক্ত কারখানা নয়।

দরখাস্তকারীর কোম্পানী ১০০% রপ্তানী নির্ভর তৈরী পোষাক শিল্প। ১২০ কোটি টাকা বিনিয়োগ করে ৩টি ভবন নির্মাণ এবং প্লান্ট ও যন্ত্রপাতি ইত্যাদি আমদানী করে দরখাস্তকারী কারখানা স্থাপন করে ২০০১ সালে। আনুমানিক ৫ হাজারেরও অধিক শ্রমিকের জীবন ও জীবিকা সরাসরি নির্ভর করে এই কারখানার উপর। এই বিপুল পরিমাণ শ্রমিকের বাঁচা-মরা নির্ভর করে দরখাস্তকারীর কারখানা চালু থাকার উপর। অর্থাৎ ৫ হাজারের অধিক বিশাল শ্রমিকের আনুমানিক ২০ হাজারের অধিক প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষভাবে নির্ভরশীল পরিবারের সদস্যগণ সম্পূর্ণ নির্ভরশীল এই কারখানার উপর। দরখাস্তকারী বাৎসরিক আনুমানিক ২০০ কোটি টাকার উপর তৈরী পোষাক ইউরোপ এবং আমেরিকার ক্রেতাদের নিকট রপ্তানী করেন।

বাংলাদেশের তৈরী পোষাকের ইউরোপীয় ক্রেতারা যে উদ্দেশ্যে একর্ড প্রতিষ্ঠা করেছে সেই একই উদ্দেশ্যে আমেরিকার ক্রেতারা ‘এ্যালায়েন্স’ (Alliance) প্রতিষ্ঠা করেছে। ‘একর্ড’ এবং ‘এ্যালায়েন্সের’ মধ্যে একটি অলিখিত চুক্তি সম্পাদিত হয় এই মর্মে যে ‘একর্ড’ কর্তৃক কোন কারখানা পরিদর্শন শেষে সংশ্লিষ্ট কারখানা ভবনের আগুন এবং ভবন নিরাপত্তা বিষয়ে যে পরিদর্শন প্রতিবেদন প্রদত্ত হবে তথা ‘এ্যালায়েন্স’ কর্তৃক স্বীকৃতি প্রদান করা হবে। এরূপভাবে, যদি ‘একর্ড’ বা ‘এ্যালায়েন্স’ যে কেহ বাংলাদেশের তৈরি পোশাক এর কোন কারখানা সম্পর্কে তাদের পরিদর্শন প্রতিবেদনে বিরূপ মন্তব্য প্রদান করে এবং তাদের ওয়েব পাতায় উক্ত প্রতিবেদন প্রকাশ করেন তখন একর্ড এবং এ্যালায়েন্সের সকল সদস্যরা সংশ্লিষ্ট কারখানা থেকে তৈরী পোশাক ক্রয় করা বন্ধ ঘোষণা করবে। ফলশ্রুতিতে, বিশ্বের অন্যান্য দেশের ক্রেতারাও উক্ত কারখানা থেকে তৈরি পোশাক ক্রয় করা বন্ধ ঘোষণা করবে।

উপরিলিখিত আলোচনায় এটা স্পষ্ট প্রতীয়মান যে, একর্ড তার চুক্তির ৯, ১০ এবং ১১ নং শর্ত ভঙ্গ করে দরখাস্তকারীর কারখানা চুক্তির শর্ত মোতাবেক ন্যূনতম একবার পরিদর্শন না করে তৃতীয় পক্ষের একতরফা স্বেচ্ছাচারীমূলক এক বেআইনী পরিদর্শন প্রতিবেদনের উপর ভিত্তি করে দরখাস্তকারীর কারখানা সম্পর্কে বিরূপ মন্তব্য করে এবং তা ওয়েব পাতায় প্রকাশ করে একর্ড দরখাস্তকারীর কারখানাকে কার্যত বন্ধ করে দিয়েছে।

একর্ড বাংলাদেশের আশুন এবং ভবন নিরাপত্তার উদ্দেশ্যে গঠিত। সুতরাং এটা বলার অপেক্ষা রাখে না বাংলাদেশের তৈরী পোষাক শিল্প কারখানার শ্রমিকদের নিরাপত্তা বিধানের লক্ষ্যে একর্ড এর কর্মকান্ড প্রশংসা এবং সাধুবাদ পাওয়ার দাবী রাখে। কিন্তু বর্তমান মামলায় এই একর্ড দরখাস্তকারীর কারখানা সংক্রান্তে একর্ড চুক্তির শর্তের পরিপন্থী বেআইনীভাবে দরখাস্তকারীর কারখানা সংশ্লিষ্টতায় স্বেচ্ছাচারী এবং একতরফা প্রতিবেদন প্রকাশ করে দরখাস্তকারীর সকল কার্যাদেশ বাতিল করে দেয়। ফলশ্রুতিতে, দরখাস্তকারী এবং দরখাস্তকারীর কারখানার ৫০০০/- বা অধিক শ্রমিকের যে ক্ষতি হয় তা রানা প্লাজা ঘটনার চেয়ে কোন অংশে কম নয়।

একর্ডের উপরে বর্ণিত বেআইনী এবং চুক্তির শর্তের পরিপন্থী কর্মকান্ডের জন্য দরখাস্তকারীর কোম্পানীর বিপুল পরিমাণ আর্থিক ক্ষতি ইতোমধ্যে হয়ে গেছে। আমরা আশা করব একর্ড একটি সঠিক, নিরপেক্ষ এবং ন্যায়সংগত তদন্তের মাধ্যমে দরখাস্তকারীর কারখানার এবং দরখাস্তকারীর কারখানার ৫০০০/- (পাঁচ হাজার) শ্রমিকের যে আর্থিক ক্ষতি হয়েছে তা নির্ধারণ করে তাদেরকে উপযুক্ত ক্ষতিপূরণ প্রদানের ব্যবস্থা গ্রহণ করবে। উপরোক্ত ক্ষতিপূরণ প্রদানের মাধ্যমে একর্ড তার মহৎ উদ্দেশ্যে সৃষ্টির যথাযথ যুক্তিকতা প্রতিষ্ঠা করবে।

উপরে বর্ণিত ঘটনা এবং পারিপাশ্বিক সার্বিক অবস্থা পর্যালোচনায় এবং বিচার বিশ্লেষণে অত্র রুলটি চূড়ান্ত হওয়ার যোগ্য। রুলটি, সেহেতু, সার্থকভাবে সফলকাম।

অতএব, আদেশ হয় যে, রুলটি চূড়ান্ত করা হলো।

বিগত ইংরেজী ১০ই মে, ২০১৭ তারিখে একর্ড কর্তৃক তার নিজস্ব ওয়েব সাইটে দরখাস্তকারী মেসার্স লিবার্টি ফ্যাশন ওয়ার লিঃ সংশ্লিষ্টতায় প্রকাশিত প্রতিবেদন (সংযুক্তি-জি) এবং ৩নং প্রতিপক্ষের বরাবরে লিখিত ১নং প্রতিপক্ষের বিগত ইংরেজী ০৩.০৬.২০১৭ তারিখের পত্র (সংযুক্তি-জে) ‘আইন সংগত কর্তৃত্ব ব্যতিরেকে করা হয়েছে’ এবং উক্ত প্রতিবেদনের এবং পত্রের ‘কোন আইনগত কার্যকারীতা নাই’ মর্মে এতদ্বারা ঘোষণা করা হল।

দরখাস্তকারী মেসার্স লিবার্টি ফ্যাশন ওয়ার লিমিটেড কারখানাকে একর্ড তালিকাভুক্ত কারখানা গণ্য করে এর দেখভাল এবং সহায়তা প্রদানের জন্য এবং একর্ড এর ওয়েব পাতায় অতিসত্তর দরখাস্তকারীর কারখানাকে একর্ড তালিকাভুক্ত ফ্যাক্টরী মর্মে প্রকাশ করার জন্য ১নং প্রতিপক্ষকে নির্দেশ প্রদান করা হল।

বিগত ইংরেজী ০২.১১.২০১৭ তারিখের রিভিউ প্যানেল এর পরিদর্শন প্রতিবেদনের আলোকে দরখাস্তকারীর কারখানা সংশ্লিষ্টতায় Retrofitting and remediation এর প্রয়োজনীয় পদক্ষেপ নেওয়ার জন্য ১নং প্রতিপক্ষকে নির্দেশ প্রদান করা হল।